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Cher(e) collègue,

J'ai eu le grand plaisir de diriger le sous-comité spécial sur la pandémie de coronavirus pour le 118e Congrès. J'ai eu l'honneur de me voir confier une grande responsabilité: enquêter une fois tous les 100 ans sur une pandémie et préparer l’Amérique pour la prochaine fois – et il y aura une prochaine fois. C'est une responsabilité que j'ai prise très au sérieux, et je crois que le sérieux et le travail d'équipe se sont traduits par beaucoup de succès.

Il y a cinq ans, le 1er décembre 2019, était ce qui allait finalement être le premier cas confirmé de COVID-19. Après cela, une pandémie a dévasté le monde à des proportions presque jamais vues auparavant, laissant des millions de morts et des millions d'autres préoccupés par les conséquences à long terme.

La COVID-19 était nouvelle. Les scientifiques et les experts médicaux les plus brillants apprenaient sur le tas à déterminer comment traiter à la fois la maladie sous-jacente et les effets secondaires de second ordre.

Depuis février 2023, le sous-comité restreint a cherché à produire un rapport complet après action afin de fournir une feuille de route sur la manière dont nous, au Congrès, l’exécutif et le secteur privé, pourrions mieux nous préparer et réagir aux futures pandémies. Tout au long de ce processus, le Sous-comité spécial a envoyé plus de 100 lettres d'enquête, a retranscrit 38 avis ou dépositions, a tenu 25 audiences ou réunions et a examiné plus d'un million de pages de documents provenant de dizaines de gardiens. Ce travail se penche sur de nombreux événements, événements, conseils et autres actions, pour regarder vers l'avenir. Il s’agit de l’examen le plus approfondi de la pandémie réalisé à ce jour.

La plupart d'entre vous me connaissent. Vous savez que je m'efforce de travailler collégialement, avec nos compatriotes américains, pour fournir des résultats pour nous tous. C'est la même mentalité que j'ai apportée à mon travail en tant que président du sous-comité restreint. Pendant une période d'intense partisanerie, le Sous-comité spécial avait un consensus bipartite sur plusieurs sujets.

1. La possibilité que la COVID-19 soit apparue à la suite d'un accident lié à un laboratoire ou à la recherche n'est pas une théorie de la conspiration.
2. EcoHealth Alliance, Inc. et le Dr Peter Daszak ne devraient plus jamais recevoir l'argent des contribuables américains.
3. Les messages scientifiques doivent être clairs et concis, étayés par des preuves, et provenir de messagers de confiance, tels que des médecins de première ligne traitant des patients.
4. Les responsables de la santé publique doivent s’efforcer de regagner la confiance des Américains; Les Américains veulent être éduqués, pas endoctrinés.
5. L'ancien gouverneur de New York, Andrew Cuomo, a participé à des fautes professionnelles médicales et a couvert publiquement le nombre total de décès dans des maisons de soins infirmiers à New York.

En plus de ces succès bipartites notables, le Sous-comité spécial a élaboré des conclusions détaillées, dont certaines comprennent:

1. Les National Institutes of Health des États-Unis ont financé la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan.
2. Le gouvernement chinois, des agences au sein du gouvernement américain et certains membres de la communauté scientifique internationale ont cherché à dissimuler des faits concernant les origines de la pandémie.
3. L'opération Warp Speed a été un énorme succès et un modèle sur lequel s'appuyer à l'avenir. Les vaccins, qui sont maintenant probablement mieux qualifiés de thérapeutiques, ont sans aucun doute sauvé des millions de vies en diminuant la probabilité de maladies graves et de décès.
4. La riposte à la pandémie de COVID-19 a été marquée par la fraude, le gaspillage et les abus.
5. Les fermetures d’écoles de l’ère pandémique auront un impact durable sur des générations d’enfants américains et ces fermetures ont été rendues possibles par des groupes destinés à servir ces enfants.
6. La Constitution ne peut être suspendue en temps de crise et les restrictions des libertés sèment la méfiance à l'égard de la santé publique.
7. La prescription ne peut pas être pire que la maladie, comme des confinements stricts et trop larges qui ont conduit à une angoisse prévisible et à des conséquences évitables.

Présider le Sous-comité de sélection pour le 118e Congrès a été mon honneur. J'ai dit dès le début que ce travail est la responsabilité la plus percutante que j'ai entreprise en 12 ans au Congrès, et il l'a été. Ce travail aidera les États-Unis et le monde à prédire la prochaine pandémie, à se préparer à la prochaine pandémie, à nous protégerde la prochaine pandémie et, espérons-le, à prévenirla prochaine pandémie. Les membres du 119e Congrès devraient poursuivre et développer ce travail, il y a plus d'informations à trouver et des actions honnêtes à prendre.

La pandémie de COVID-19 a mis en évidence une méfiance à l’égard du leadership. La confiance est gagnée. La responsabilité, la transparence, l'honnêteté et l'intégrité regagneront cette confiance. Une future pandémie nécessite une réponse de toute l'Amérique gérée par ceux qui n'ont pas d'avantages personnels ou de préjugés. Nous pouvons toujours faire mieux, et pour le bien des générations futures d'Américains, nous devons le faire. Ça peut être fait!

Sincèrement,



Brad Wenstrup, D.P.M. Président
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L’honorable James Comer [ci-après « M. Comer »]

président

House Oversight & Comité de responsabilisation

Dr Erik Stemmy [ci-après « Dr. Stemmy »]

Chef d'équipe, Recherche et intervention sur la grippe

Institut national des allergies et des maladies infectieuses

Le président Donald J. Trump [ci-après le «président Trump»]

Dr. Michael Lauer [ci-après « Dr. Lauer »]

Directeur adjoint de la recherche extra-muros

Instituts nationaux de la santé

Département de la justice des États-Unis [ci-après le «DOJ»]

M. F. Gray Handley [ci-après « M. Handley »]

Directeur associé

Institut National de l'Alléry et des Maladies Infectieuses

Loi sur la liberté d’information [ci-après la «FOIA»]

Dr. David Morens [ci-après « Dr. Morens »]

Conseiller scientifique principal du directeur

Institut national des allergies et des maladies infectieuses

Mme Maragret Moore [ci-après « Mme Moore »]

Ancienne loi sur la liberté d'information Liaison publique

Institut national des allergies et des maladies infectieuses

Loi sur l’aide, le secours et la sécurité économique liés au coronavirus [ci-après la «loi CARES»]

Programme de protection des chèques de paie [ci-après «PPP»]

Programme de prêts en cas de catastrophe économique [ci-après «EIDL»]

Assurance-chômage [ci-après dénommée «UI»]

Comité de responsabilisation en matière de réaction aux pandémies [ci-après le «PRAC»]

Inspecteur général [ci-après dénommé “IG”]

American Rescue Plan Act [ci-après l’«ARPA»]

Président Joseph R. Biden [ci-après le «président Biden»]

Administration américaine des petites entreprises [ci-après «SBA»]

Government Accountability Office [ci-après le «GAO»]

Informations personnelles identifiables [ci-après dénommées «PII»]

Numéro de sécurité sociale [ci-après le «SSN»]

Département de la sécurité intérieure des États-Unis [ci-après le «DHA»]

l’Internal Revenue Service [ci-après l’«IRS»]

Département du travail des États-Unis [ci-après le «DOL»]

Loi «Family First Coronavirus Response Act» [ci-après la «FFCA»]

Indemnisation fédérale en cas de pandémie de chômage [ci-après la «FPUC»]

Indemnisation d’urgence en cas de pandémie de chômage [ci-après «PEUC»]

Aide au chômage en cas de pandémie [ci-après dénommée «PUA»]

Administration de l’emploi et de la formation [ci-après l’«ETA»]

Loi sur les crédits supplémentaires de préparation et de réaction au coronavirus [ci-après «CVPR»]

Numéros d’identification de l’employeur [ci-après «EIN»]

Services secrets des États-Unis [ci-après dénommés «USSS»]

Département du Trésor des États-Unis [ci-après le «Trésor»]

Département de la santé et des services sociaux des États-Unis [ci-après le «HHS»]

Liste de non-paiement du Trésor [ci-après la «liste DNP»]

Administration de la sécurité sociale [ci-après «SSA»]

Dossier principal de décès [ci-après “DMF”]

Technologies de l’information [ci-après «TI»]

Organisation mondiale de la santé [ci-après l’«OMS»]

Nations unies [ci-après «ONU»]

Parti communiste chinois [ci-après le «PCC»]

M. Tedros Adhanom Ghebreyesus [ci-après « M. Tedros »]

Directeur général

Organisation mondiale de la santé

Règlement sanitaire international [ci-après le «RSI»]

Stock national stratégique [ci-après «SNS»]

Équipements de protection individuelle [ci-après dénommés “EPI”]

Ministère de la défense [ci-après le «DOD»]

Mme Hillary Marston [ci-après «M. Marston»]

Médecin-chef

Food and Drug Administration des États-Unis

L’honorable John Nkengasong [ci-après l’« ambassadeur Nkengasong »]

Ambassadeur de Grande-Bretagne

Coordonnateur mondial des États-Unis pour la lutte contre le sida

Haut fonctionnaire du Bureau pour la sécurité sanitaire mondiale et la diplomatie

Département d'État des États-Unis

Centres américains de contrôle et de prévention des maladies [ci-après «CDC»]

Dr. Rochelle Walensky [ci-après « Dr. Walensky »]

Directeur

Centres américains pour le contrôle et la prévention des maladies

Essai contrôlé randomisé [ci-après «ECR»]

Dr. Deborah Birx [ci-après « Dr. Birx »]

Coordinateur

Réponse de la Maison Blanche au coronavirus

Food and Drug Administration des États-Unis [ci-après la «FDA»]

Autorisation d’utilisation d’urgence [ci-après «EUA»]

M. Mark Zuckerberg [ci-après « M. Zuckerburg »] CEO

Meta

L’honorable Andrew Bailey [ci-après « M. Bailey »]

Procureur général

État du Missouri

Opération Warp Speed [ci-après “OWS”]

Dr. Janet Woodcock [ci-après « Dr. Woodcock »]

Ancien sous-commissaire principal

Food and Drug Administration des États-Unis

la vice-présidente Kamala Harris [ci-après la «vice-présidente Harris»]

Comité consultatif sur les vaccins et les produits biologiques apparentés [ci-après le «comité consultatif RVBPAC»]

M. Andrew Cuomo [ci-après « M. Cuomo »] Ancien gouverneur

New York

M. Howard Zucker [ci-après « M. Zucker »]

Ancien commissaire

Département de la Santé de l'État de New York

Greater New York Hospital Association [ci-après «GNYHA»]

Mme Melissa DeRosa [ci-après « Mme DeRosa »]

Ancien secrétaire du gouverneur

État de New York

Département de la santé de l’État de New York [ci-après le «NYSDOH»]

M. Brad Hutton [ci-après « M. Hutton »]

Ancien sous-commissaire

Département de la Santé de l'État de New York

Mme Beth Garvey [ci-après « Mme Garvey »]

Ancien conseiller du gouverneur

État de New York

Mme Linda Lacewell [ci-après « Mme Lacewell »]

Ancien surintendant

Département des services financiers de l'État de New York

M. Larry Schwartz [ci-après « M. Schwartz »]

Ancien conseiller principal du gouverneur

État de New York

L’honorable Seema Verma [ci-après « Mme Verma »]

Ancien administrateur

Centres de contrôle des maladies & Prévention

U.S. Centers for Medicare and Medicaid Services [ci-après «CMS»]

Mme Stephanie Benton [ci-après « Mme Benton »]

Ancien assistant exécutif du gouverneur

État de New York

Dr. James Malatras [ci-après « Dr. Malatras »]

Ancien conseiller du gouverneur Andrew Cuomo

État de New York

M. Garreth Rhodes [ci-après « M. Rhodes »]

Ancien surintendant adjoint

Département des services financiers de l'État de New York

Dr. Eleanor Adams [ci-après « Adams »]

Sous-secrétaire adjoint

Centre pour la Réserve Stratégique Nationale

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

M. Kenneth Raske [ci-après « M. Raske »]

Président & Chef de la direction

Association des hôpitaux du Grand New York

M. Michael Dowling [ci-après « M. Dowling »]

Président & Chef de la direction

Norwell Santé

Mme Farrah Kennedy [ci-après « Mme Kennedy »]

Ancien assistant exécutif du gouverneur

État de New York

L’honorable Brad Wenstrup [ci-après le «président Wenstrup»] président

Sélectionner Sous-comité sur la pandémie de coronavirus

Comité consultatif sur les pratiques de vaccination [ci-après «ACIP»]

Dr. Marion Gruber [ci-après « Dr. Gruber »]

Ancien directeur

Bureau de la recherche et de l'examen des vaccins

Food and Drug Administration des États-Unis

Dr. Philip Krause [ci-après « Dr. Krause »]

Ancien directeur

Bureau de la recherche et de l'examen des vaccins

Food and Drug Administration des États-Unis

Demande de licence de produits biologiques [ci-après «BLA»]

Date d’échéance de l’action [ci-après «ADD»]

M. Peter Marks [ci-après « M. Marks »]

Directeur

Centre d'évaluation et de recherche en produits biologiques

Food and Drug Administration des États-Unis

Office of Vaccine Research and Review [ci-après l’«OVRR»]

L’honorable Lloyd Austin [ci-après le «secrétaire Austin»]

Secrétaire

Département de la Défense des États-Unis

Dr. Cliff Lane [ci-après « Dr. Lane »]

Directeur adjoint, Recherche clinique

Instituts nationaux de la santé

Administration de la santé et de la sécurité au travail [ci-après l’«OSHA»]

Dr. Kevin Bardosh [ci-après « Dr. Bardosh »]

Professeur adjoint affilié

Université de Washington

Système de notification des effets indésirables des vaccins [ci-après «VAERS»]

Centre d’évaluation et de recherche en produits biologiques [ci-après le «CBER»]

Efficacité et sécurité des produits biologiques [ci-après «BEST»]

Liaison de données sur la sécurité des vaccins [ci-après la «DSV»]

Dr. Patrick Whelan [ci-après « Dr. Whelan »]

Professeur Clinique Associé de Pédiatrie

Division de rhumatologie

Université de Californie à Los Angeles

Réseau d’action en matière de consentement éclairé [ci-après l’«ICAN»]

Programme d’indemnisation des victimes de vaccins [ci-après «VICP»]

Préparation du public et préparation aux situations d’urgence [ci-après le «PREP»]

Programme d’indemnisation des dommages liés aux contre-mesures [ci-après «CICP»]

Administration des ressources et services de santé [ci-après «HRSA»]

Commandant George Reed Grimes [ci-après le «CDR Grimes»]

Directeur

Division des programmes d'indemnisation des blessures

U.S. Health Resource & Administration des services

Petites et moyennes entreprises [ci-après les «PME»]

Conseil des gouverneurs de la Réserve fédérale [ci-après le «Conseil des gouverneurs»]

Banques fédérales de réserve [ci-après les «banques de réserve»]

Comité de l’open market de la Réserve fédérale [ci-après le «FOMC»]

American Federation of Teachers [ci-après l’«AFT»]

Mme Randi Weingarten [ci-après « Mme Weingarten »]

président

Fédération Américaine des Enseignants

Mme Marla Ucelli-Kashyap [ci-après « Mme Ucelli-Kashyap »]

Directeur, Questions éducatives

Fédération Américaine des Enseignants

Greta Massetti [ci-après «Dr Massetti»]

Directeur adjoint principal, Centre des blessures

Centres pour le contrôle et la prévention des maladies

Mme Kelly Nedrow (Trautner) [ci-après « Mme Nedrow (Trautner) »]

Directeur, Questions de santé

Fédération Américaine des Enseignants

Mme Carole Johnson [ci-après « Mme Johnson »] Administratrice

Administration des ressources et des services de santé

Association nationale de l’éducation [ci-après l’«ANE»]

L’honorable Melanie Egorin [ci-après « Mme Egorin »]

Secrétaire adjoint à la législation

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

Dr. Gerald Keusch [ci-après « Dr. Keusch »]

Professeur de médecine et de santé internationale

Université de Boston

Dr. Robert Kessler [ci-après « Dr. Kessler »]

Gestionnaire des communications

EcoHealth Alliance, Inc.

1. Liste des auditions et réunions

28 février 2023

«Préparer l’avenir en tirant les leçons du passé: Examen des décisions politiques relatives à la COVID-19»

Témoins: 2) Dr Jay Bhattacharya M.D., Ph.D.

Professeur de médecine à l'université de Stanford

1. Dr Martin Kulldorff Ph.D. Professeur de médecine Université Harvard
2. Dr Martin Makary M.D., M.P.H. Chef, Islet Transplant Surgery / Professeur de chirurgie Université Johns Hopkins
3. Dr Georges Benjamin M.D. (Témoin minoritaire) Directeur exécutif

Association américaine de santé publique

8 mars 2023

«Étudier les origines de la COVID-19»

Témoins: 1) Dr Jamie Metzl

Membre senior du Conseil de l'Atlantique

1. Dr Robert Redfield Ancien directeur Centres américains pour le contrôle et la prévention des maladies
2. M. Nicholas Wade

Ancien rédacteur en chef de Nature and Science

Ancien rédacteur scientifique pour le New York Times

1. Dr Paul Atwater (Témoin minoritaire)

Directeur clinique, Division des maladies infectieuses Sherrilyn et Ken Fisher Professeur de médecine Johns Hopkins School of Medicine

28 mars 2023

«Les conséquences de la fermeture des écoles: Intended and Unintended» (intentionnel et non intentionnel)

Témoins: 1) M. David Zweig

Auteur et journaliste d'investigation

The Atlantic, New York Magazine et The Free Press

1. Dr Tracy Høeg

Médecine physique & Spécialiste en réadaptation

Épidémiologiste

Médecin en pratique privée

1. Mme Virginia Gentles

Directeur, Education Freedom Center

Inpednant Women’s Forum

1. Mme Donna Mazyck (Témoin minoritaire)

Directeur exécutif

Association nationale des infirmières scolaires

18 avril 2023

«Étudier les origines de la COVID-19, partie 2: La Chine et les renseignements disponibles»

Témoins: 1) L'honorable John Ratcliffe

Ancien directeur du renseignement national

Bureau du directeur du renseignement national

1. M. David Feith

Ancien sous-secrétaire d'État adjoint aux affaires de l'Asie de l'Est et du Pacifique

Département d'État des États-Unis

1. Dr Mark Lowenthal (Témoin minoritaire)

Ancien directeur adjoint du renseignement central de l'analyse et de la production

Ancien vice-président chargé de l'évaluation pour le Conseil national du renseignement

Ancien sous-secrétaire d'État adjoint au renseignement et à la recherche

26 avril 2023

«Les conséquences de la fermeture des écoles, partie 2: Le Président de la Fédération américaine des

Enseignants Mme Randi Weingarten»

Témoin: 1) Mme Randi Weingarten

président

Fédération Américaine des Enseignants

11 mai 2023

«Investigating Pandemic Immunity: Acquis, thérapeutique, ou les deux»

Témoins: 1) Dr. Marty Makary

Chef, Chirurgie de la transplantation d'îlots

Professeur de Chirurgie

Université Johns Hopkins

1. Dr Margery Smelkinson
2. Dr. Tina Tan (Témoin de la minorité)

Professeur de maladies infectieuses pédiatriques École de médecine de Feinberg

Université du Nord-Ouest

17 mai 2023

«Comme le feu à travers l’herbe sèche»: Nursing Home Mortality & COVID-19 Policies» Témoins: 1) Mme Janice Dean

1. M. Bill Hammond

Chargé de recherche principal pour la politique de la santé

Centre de l'Empire

1. Mme Vivian Zayas

Voix pour les aînés

1. Dr David Grabowski (témoin minoritaire) Professeur de politique des soins de santé Harvard Medical School

13 juin 2023

«Vue d’ensemble des politiques et décisions des CDC pendant la pandémie de COVID-19»

Témoin: 1) Dre Rochelle Walensky

Directeur

Centres américains pour le contrôle et la prévention des maladies

21 juin 2023

« Eglises vs Casinos : La Constitution n’est pas suspendue en temps de crise»

Témoins: 1) L'honorable Andrew Bailey

Procureur général du Missouri

1. L'honorable Elizabeth Murrill Solliciteur général

Louisiane

1. M. Misha Tseytlin Associé

Troutman Pepper Hamilton Sanders s.r.l.

1. M. Micah Schwartzman (Témoin minoritaire)

Professeur de droit à peine croisé Dillard

Directeur, Karsh Center for Law and Democracy University of Virginia School of Law

11 juillet 2023

«Investigating the Proximal Origin of a Cover Up» (Étude de l’origine proximale d’une dissimulation)

Témoins: 1) Dr Kristian Andersen

Professeur

Recherche de Scripps

1. Dr Robert Garry Professeur

École de médecine de l'université de Tulane

1. Dr W. Ian Lipkin (profession excusée) John Snow Professeur d'épidémiologie Université Columbia
2. Dr Andrew Rambaut (refusé d'y assister) Professeur

Université d'Édimbourg

1. Dr Edward Holmes (refusé d'assister) Professeur de virologie

Université de Sydney

27 juillet 2023

«Parce que je l’ai dit: Examen de la science et de l’impact des mandats de vaccination contre la COVID-19»

Témoins: 1) Dr Kevin Bardosh

Professeur adjoint affilié

Université de Washington

1. Mme Allison Williams Reporter Fox Sports
2. Mme Danielle Runyan Conseillère principale First Liberty
3. Dr John Lynch (Témoin minoritaire)

Professeur agrégé de médecine et d'allergie et de maladies infectieuses École de médecine de l'Université de Washington

14 septembre 2023

«Oh docteur, où es-tu? Érosion pandémique de la relation médecin-patient»

Témoins: 1) Dr Azedeh Khatibi

Médecin

Défenseur de l'éthique médicale et de la liberté

1. Le Dr Jeffrey Singer

Chirurgien

Chercheur principal

Institut CATO, Département des études sur les politiques de santé

1. Le Dr Jerry Williams

Fondateur

Soins d'urgence 24/7

1. Dr Andrea Shane (Témoin minoritaire)

Professeur de pédiatrie

Division des maladies infectieuses

École de médecine de l'université Emory

19 septembre 2023

«La réserve nationale stratégique» \*\*Classifié\*\*

Témoins: 1) L’honorable Dawn O’Connell

Secrétaire adjoint à la préparation et à l'intervention

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

1. M. Steven Adams

Sous-secrétaire adjoint

Centre pour la Réserve Stratégique Nationale

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

1. Mme Julia Limage

Directeur

Bureau de la stratégie, des politiques et des exigences

Administration de la préparation et de l'intervention stratégiques

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

13 décembre 2023

«Réformer l’OMS: Garantir la sécurité et la responsabilité en matière de santé mondiale»

Témoins: 1) L'honorable Atul Gawande

Administrateur assistant pour la santé mondiale

Agence américaine pour le développement international

1. L'honorable John Nkengasong

Ambassadeur de Grande-Bretagne

Coordonnateur mondial des États-Unis pour la lutte contre le sida

Haut fonctionnaire du Bureau pour la sécurité sanitaire mondiale et la diplomatie

Département d'État des États-Unis

1. Mme Loyce Pace

Secrétaire adjoint aux affaires mondiales

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

31 janvier 2024

«Surveiller le respect du Congrès par le ministère de la santé et des services sociaux»

Témoin: 1) L'Honorbale Mélanie Egorin

Secrétaire adjoint à la législation

Département de la Santé et des Services sociaux des États-Unis

15 février 2024

«Assessing America’s Vaccine Safety Systems, Part 1» (Évaluation des systèmes américains de sécurité vaccinale, partie 1)

Témoins: 1) Dr Daniel Jernigan

Directeur

Centre national des maladies infectieuses émergentes et zoonotiques

Centres américains pour le contrôle et la prévention des maladies

1. REC George Reed Grimes

Directeur

Division des programmes d'indemnisation des blessures

U.S. Health Resource & Administration des services

1. Le Dr Peter Marks

Directeur

Centre d'évaluation et de recherche en produits biologiques

Food and Drug Administration des États-Unis

6 mars 2024

«Examen du rôle de la Maison-Blanche dans la préparation et la réaction aux pandémies»

Témoin: 1) Le maj. Général de division (à la retraite) Paul Friedrichs

Directeur

Bureau de la politique de préparation et d'intervention en cas de pandémie

La Maison Blanche

21 mars 2024

«Assessing America’s Vaccine Safety Systems, Part 2» (Évaluation des systèmes américains de sécurité vaccinale, partie 2)

Témoins: 1) Mme Renee Gentry

Directeur, Clinique de règlement des litiges en matière de vaccins

Université George Washington

1. Le docteur David Gortler

Chercheur principal

Politique et réglementation en matière de santé publique

La Fondation du patrimoine

1. Dr Patrick Whelan

Professeur Clinique Associé de Pédiatrie

Division de rhumatologie

Université de Californie à Los Angeles

1. Dr. Yvonne Maldonado (Témoin minoritaire)

Chef de la Division des maladies infectieuses

Département de pédiatrie

École de médecine de l'université de Stanford

16 avril 2024

«Mauvaises pratiques académiques: Examiner la relation entre les revues scientifiques, la

Gouvernement et examen par les pairs»

Témoins: 1) Dr Holden Thorp

Rédacteur en chef

Revues scientifiques

Association américaine pour l'avancement de la science

1. M. Richard Horton (refusé d'y assister)

Rédacteur en chef

Le Lancet

1. Dre Magdalena Skipper (Refusée d'y assister)

Rédacteur en chef

Nature

1er mai 2024

«Une audition avec le président d’EcoHealth Alliance, le Dr Peter Daszak»

Témoin: 1) Dr Peter Daszak

président

EcoHealth Alliance, Inc.

16 mai 2024

«Surveiller les superviseurs: Audition avec le directeur adjoint des NIH, le Dr Lawrence Tabak»

Témoin: 1) Dr Lawrence Tabak

Directeur adjoint principal

Instituts nationaux de la santé

22 mai 2024

«Une audition avec le conseiller scientifique principal de l’Institut national des allergies et des maladies infectieuses, le Dr David Morens»

Témoin: 1) Dr David Morens

Conseiller scientifique principal du directeur

Institut national des allergies et des maladies infectieuses

3 juin 2024

«Une audition avec le Dr Anthony Fauci»

Témoin: 1) Dr Anthony Fauci

Ancien directeur

Institut national des allergies et des maladies infectieuses

10 septembre 2024

"Une audition avec l'ancien gouverneur de New York, Andrew Cuomo"

Témoin: 1) L'honorable Andrew Cuomo

Ancien gouverneur

New York

14 novembre 2024

«Préparer la prochaine pandémie: Enseignements tirés et voie à suivre»

Témoin: 1) Dr Lawrence Tabak

Directeur adjoint principal

Instituts nationaux de la santé

1. Docteur Henry Walke

Directeur

Bureau de l'état de préparation et de l'intervention

Centres américains pour le contrôle et la prévention des maladies

1. Le docteur Hillary Marston

Médecin-chef

Food and Drug Administration des États-Unis

III. Liste des interviews transcrites et des dépôts

|  |  |
| --- | --- |
| 6 avril 2023: | Le docteur Ian LipkinJohn Snow Professeur d'épidémiologieUniversité de Columbia |
| 21 avril 2023: | Dr Michael Farzan Professeur de pédiatrie Harvard Medical School |
| 9 juin 2023: | Le Dr Robert GarryProfesseurÉcole de médecine de l'université de Tulane |
| 16 juin 2023: | Dr Kristian AndersenProfesseurRecherche de Scripps |
| 20 juin 2023: | Mme Marla Ucelli-Kashyap Directrice, Questions éducatives American Federation of Teachers |
| 23 juin 2023: | Mme Kelly NedrowDirecteur, Questions de santéFédération Américaine des Enseignants |
| 29 juin 2023: | CDR Jean-Paul ChrétienGestionnaire de programme, Bureau des technologies biologiquesAgence de Projets de Recherche Avancée de Défense |
| 31 octobre 2023: | Mme Gretta MassettiDirecteur adjoint principal, Centre des blessuresCentres pour le contrôle et la prévention des maladies |
| 2 novembre 2023: | Le Dr Michael LauerDirecteur adjoint de la recherche extra-murosInstituts nationaux de la santé |
| 13 novembre 2023: | Dr Erik StemmyChef d'équipe, Recherche et intervention sur la grippe Institut national de l'allergie et des maladies infectieuses |
| 14 novembre 2023: | Dr Peter Daszak PrésidentEcoHealth Alliance, Inc. |

|  |  |
| --- | --- |
| 28 novembre 2023: | Dre Emily ErbeldingDirecteur, Division de la microbiologie et des maladies infectieusesInstitut National de l'Alléry et des Maladies Infectieuses |
| 8 décembre 2023: | M. F. Gray HandleyDirecteur associéInstitut National de l'Alléry et des Maladies Infectieuses |
| 12 décembre 2023: | M. Greg FolkersAncien chef de cabinet du Directeur de l ' Institut national de l ' allérie et des maladies infectieuses |
| 15 décembre 2023: | Le Dr Clifford LaneDirecteur adjoint, Recherche cliniqueInstituts nationaux de la santé |
| 18 décembre 2023: | Le Dr Howard ZuckerAncien commissaireDépartement de la Santé de l'État de New York |
| 20 décembre 2023: | Dr Hugh AuchinclossAncien directeur faisant fonctionInstitut national des allergies et des maladies infectieuses |
| 29 décembre 2023: | Le Dr David MorensConseiller scientifique principal du directeurInstitut national des allergies et des maladies infectieuses |
| 5 janvier 2024: | Dr Lawrence Tabak Directeur principal adjoint Instituts nationaux de la santé |
| 8 et 9 janvier 2024: | Dr Anthony FauciAncien directeurInstitut national des allergies et des maladies infectieuses |
| 12 janvier 2024: | Le Dr Francis CollinsAncien directeurInstituts nationaux de la santé |
| 18 janvier 2024: | Le Dr David MorensConseiller scientifique principal du directeurInstitut national des allergies et des maladies infectieuses |
| 22 janvier 2024: | Docteur Ralph Baric |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Professeur, Département d'épidémiologieUniversité de Caroline du Nord à Chapel Hill |
| 8 avril 2024: | Dre Eleanor AdamsConseiller spécialDépartement de la Santé de l'État de New York |
| 3 mai 2024: | M. Garreth RhodesAncien surintendant adjointDépartement des services financiers de l'État de New York |
| 9 mai 2024: | Dr James GimlettGestionnaire de programmeAgence de Projets de Recherche Avancée de Défense |
| 13 mai 2024: | Dre Janet WoodcockAncien sous-commissaire principalFood and Drug Administration des États-Unis |
| 20 mai 2024: | Dr James MalatrasAncien conseiller du gouverneur Andrew Cuomo État de New York |
| 30 mai 2024: | Mme Beth GarveyAncien conseiller du gouverneur de l'État de New York |
| 31 mai 2024: | Mme Linda LacewellAncien surintendantDépartement des services financiers de l'État de New York |
| 11 juin 2024: | L'honorable Andrew CuomoAncien gouverneurÉtat de New York |
| 24 juin 2024: | Mme Melissa DeRosaAncien secrétaire du gouverneur de l'État de New York |
| 24 juin 2024: | M. Lawrence SchwartzAncien conseiller principal auprès du gouverneur de l'État de New York |
| 13 août 2024: | Dr Jeffrey SturchioEn sa qualité de consultant EcoHealth Alliance, Inc.xxi |

|  |  |
| --- | --- |
| 27 août 2024: | M. Bradley HuttonAncien sous-commissaireDépartement de la Santé de l'État de New York |
| 4 octobre 2024: | Mme Margaret MooreAncienne loi sur la liberté d'information Public Liaison National Institute of Allergy and Infectious Diseases |
| 8 octobre 2024: | Mme Farrah KennedyAncien assistant exécutif du gouverneurÉtat de New York |
| 10 octobre 2024: | Le docteur Peter HotezProfesseurCollège de médecine de Baylor |
|  | xxii |

IV. Surveillance sur le terrain

6 novembre 2023 – 8 novembre 2023

STAFFDEL

* Los Alamos (Nouveau-Mexique)

o Laboratoire national de Los Alamos

* Livermore (Californie)

o Lawrence Livermore National Laboratory (en anglais seulement)

19 février 2024 – 24 février 2024

CODEL Wenstrup en Europe

* Genève, Suisse

o Siège social de l'Organisation mondiale de la santé

* Paris, France

o Académie nationale de médecine de France

o Organisation mondiale de la santé animale

* Bruxelles, Belgique

o Siège social de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord

o Service européen pour l'action extérieure

o Direction générale de la santé et de la sécurité alimentaire de la Commission européenne

18 août 2024 – 25 août 2024

CODEL Wenstrup S.E. Asie

* Taipei (Taiwan)

o Cabinet du président

o Bureau du vice-président

o Ministère des Affaires étrangères

o Ministère de la Santé et du Bien-être social

o Academica Sineca (en anglais seulement)

* Phnom Penh (Cambodge)

o Ministère de la Santé

o Institut Pasteur du Cambodge

o Surveillance du marché des oiseaux vivants

* Vientiane (Laos)

o Ministère de la Santé

o Laboratoire national de santé animale

o Centre national de laboratoire et d'épidémiologie

o Surveillance du marché des oiseaux vivants

Les origines de la pandémie de coronavirus, y compris, mais sans s’y limiter, le financement par le gouvernement fédéral de la recherche sur le gain de fonds

1. Les origines inconnues de la COVID-19

CONSTATATION : Le SARS-CoV-2, le virus à l'origine de la COVID-19, a probablement émergé à la suite d'un accident lié à un laboratoire ou à la recherche.

Quatre ans après le début de la pire pandémie en 100 ans, le poids des preuves soutient de plus en plus l'hypothèse de fuite en laboratoire. Depuis que le sous-comité restreint a commencé ses travaux en février 2023, de plus en plus de hauts responsables du renseignement, de responsables politiques, de rédacteurs scientifiques et de scientifiques ont de plus en plus souscrit à l’hypothèse selon laquelle la COVID-19[[1]](#footnote-2) est apparue à la suite d’un accident lié à un laboratoire ou à la recherche.

En janvier 2021, le département d’État a publié une fiche d’information non classifiée intitulée «Fact Sheet: activité à l’Institut de virologie de Wuhan» [ci-après la «fiche d’information»], qui indiquait ce qui suit.

1. « Le gouvernement américain a des raisons de croire que plusieurs chercheurs du WIV sont tombés malades à l’automne 2019, avant le premier cas identifié de l’épidémie, avec des symptômes compatibles avec la COVID-19 et une maladie saisonnière courante. »[[2]](#footnote-3) L’évaluation ODNI de juin 2023 intitulée « Liens potentiels entre l’Institut de virologie de Wuhan et l’origine de la pandémie de COVID-19 » [ci-après l’« évaluation ODNI de juin 2023 »] a étayé cette conclusion.[[3]](#footnote-4)
2. L’évaluation ODNI de[[4]](#footnote-5) juin 2023 a étayé cette conclusion et est allée plus loin en déclarant que « [l]es scientifiques du WIV ont créé des chimères ou des combinaisons de coronavirus de type SRAS par génie génétique, ont tenté de cloner d’autres virus non apparentés et ont utilisé des techniques de clonage génétique inversé sur des coronavirus de type SRAS ».[[5]](#footnote-6) L’évaluation ODNI de juin 2023 a poursuivi que « [c]ertains des projets de génie génétique du WIV sur les coronavirus impliquaient des techniques qui pourraient rendre difficile la détection de changements intentionnels ».[[6]](#footnote-7)
3. « Bien que le WIV se présente comme une institution civile, les États-Unis avaient déterminé que le WIV collaborait à des publications et à des projets secrets avec l’armée chinoise [...] depuis au moins 2017 ».[[7]](#footnote-8) Encore une fois, l’évaluation de l’ODNI de juin 2023 a étayé cette conclusion, en déclarant que « [...] le personnel du WIV a travaillé avec des scientifiques associés à l’APL sur des projets liés à la santé publique et a collaboré à des projets de biosécurité et de biosécurité ».[[8]](#footnote-9)

En outre, l’évaluation ODNI de juin 2023 indiquait que «[c]ertains chercheurs du VVI n’ont probablement pas pris de précautions adéquates en matière de biosécurité au moins une partie du temps avant la pandémie pour traiter les coronavirus de type SRAS, augmentant ainsi le risque d’exposition accidentelle aux virus».[[9]](#footnote-10)

En février et mars 2023, le DOE et le FBI ont publiquement reconnu leurs évaluations respectives selon lesquelles la COVID-19 était le résultat probable d’un incident de laboratoire: le FBI avec une confiance modérée et le DOE avec une faible confiance.[[10]](#footnote-11) D’autres éléments de renseignement évaluent que l’émergence de la COVID-19 était probablement zoonotique, mais tous avec un faible niveau de confiance. [[11]](#footnote-12)

Le 8 mars 2023, le Dr Redfield a témoigné:

Dr Robert Redfield (8 mars 2023)

Dès les premiers jours de la pandémie, j’ai estimé que les deux théories sur l’origine de la COVID-19 devaient être examinées de manière agressive et approfondie. Sur la base de mon analyse initiale des données, j’en suis venu à croire – et je crois toujours aujourd’hui – que cela indique que les infections à la COVID-19 étaient plus susceptibles d’être le résultat d’une fuite accidentelle en laboratoire que le résultat d’un événement de débordement naturel. Cette conclusion est basée principalement sur la biologie du virus lui-même, y compris sa forte infectiosité rapide pour la transmission interhumaine qui permettrait alors de prédire l'évolution rapide de nouveaux variants, ainsi qu'un certain nombre d'autres facteurs importants pour inclure les actions inhabituelles dans et autour de Wuhan à l'automne 2019 ...[[12]](#footnote-13)

Un mois plus tard, en avril 2023, M. Ratcliffe a témoigné:

L'honorable John Ratcliffe (18 avril 2023)

Tout d'abord, permettez-moi d'énoncer la ligne de fond à l'avance. Mon évaluation éclairée en tant que personne ayant autant accès que quiconque aux renseignements de notre gouvernement au cours de la première année de la pandémie a été et continue d’être qu’une fuite de laboratoire est la seule explication crédible étayée par nos renseignements, par la science et par le bon sens. D'un point de vue à l'intérieur du CI, si notre intelligence et nos preuves soutenant une théorie de fuite de laboratoire étaient placées côte à­côte avec notre intelligence et nos preuves pointant vers une origine naturelle ou une théorie de débordement, le côté fuite de laboratoire du grand livre serait long, convaincant, voire accablant, tandis que le côté débordement serait presque vide et ténu.[[13]](#footnote-14)

En janvier 2024, M. Wade a exprimé son soutien croissant à l'origine d'un incident de laboratoire. [[14]](#footnote-15)M. Wade a noté astucieusement que « SARS2 possède un site de clivage de furine, trouvé dans aucun des 871 autres membres connus de sa famille virale, de sorte qu’il ne peut pas avoir acquis un tel site par les échanges évolutifs ordinaires de matériel génétique au sein d’une famille ».[[15]](#footnote-16) L’évolution naturelle d’un site de clivage de furine étant inexistante, M. Wade a également noté qu’EcoHealth et la proposition DEFUSE du WIV, qui a été rejetée par la DARPA, cherchaient à faire ce que la nature n’avait jamais connu – insérer un site de clivage de furine dans un virus SARS2.[[16]](#footnote-17) C'est donc plus qu'une simple coïncidence que la COVID-19 ait émergé de la ville avec un laboratoire se préparant à mener cette recherche selon des protocoles BSL-2 rentables mais risqués.[[17]](#footnote-18)

En juin 2024, le Dr Chan a expliqué cinq points clés qui soutiennent le scénario de fuite en laboratoire comme étant plus plausibles qu'un débordement zoonotique.[[18]](#footnote-19)

Premièrement, la COVID-19 a émergé à Wuhan, la ville qui abrite le plus grand laboratoire de recherche chinois sur les virus similaires au SRAS.[[19]](#footnote-20) Le Dr Shi fait des recherches sur les virus semblables au SRAS depuis plus d'une décennie et s'est même d'abord demandé si l'épidémie provenait du VIV. [[20]](#footnote-21)

Ensuite, en 2018, un an avant l’épidémie, EcoHealth, en partenariat avec le WIV, a proposé, dans une demande de subvention à la DARPA, de créer un virus présentant les caractéristiques déterminantes du SARS-CoV-2. Dans leur demande à la DARPA, EcoHealth et ses partenaires du WIV ont déclaré leur intention de créer un virus ressemblant au SRAS avec un site de clivage de la furine, ce qui est exactement la même caractéristique qui a rendu les humains sensibles à l'infection par la COVID-19.[[21]](#footnote-22)

Troisièmement, le WIV a fait ses preuves dans ce type de recherche virale aéroportée dans des conditions de faible biosécurité.[[22]](#footnote-23) Au WIV, on savait que les chercheurs chinois menaient ce type de recherche sous les protocoles BSL-2, qui ne nécessitent pas de masquage à tout moment et impliquent moins d'équipements de protection.[[23]](#footnote-24) Aux États-Unis, ce type de recherche serait mené en vertu des protocoles BSL-3, qui exigent une utilisation plus stricte des respirateurs personnels en tout temps et plus d'équipementde protection.[[24]](#footnote-25) En fait, dans un projet de proposition de subvention à la DARPA, le Dr Daszak a reconnu qu'une partie de la recherche sur le SARS-CoV-2 serait menée au BSL-2 au WIV. [[25]](#footnote-26)

L'équipe de modélisation utilisera ces données pour construire des modèles of X) du risque d'évolution virale et de débordement, et 2) des stratégies pour lastratégie d'inoculationmaxlmue. Les données sur la diversité des protéines de pointe de chauve-souris, la prévalence des CoV recombinants, la capacité de lier et d'infecter les cellules humaines, le degré de signes cliniques dans les modèles murins, seront utilisées pour estimer les taux d'évolution, les taux de recombinaison et la capacité de générer de nouvelles souches capables d'infection humaine. À l'aide de modèles dynamiques de métapopulation, nous estimerons le flux de gènes dans chaque grotte de chauve-souris, en nous basant sur les assemblages connus d'hôtes et de virus. Thts indiquera à quelle vitesse les nouvelles souches de CoV présentant des caractéristiques phénotypiques distinctes évoluent. Grâce à notre collaboration unique entre les modélisateurs de classe mondiale et les coronavirologues, nous serons en mesure de tester les prédictions du modèle de la capacité virale de débordement en menant une expérience de liaison à base de protéines spike et de culture cellulaire. La nature BSL 2 du travail sur les SARSr-CoV rend notre système très rentable­par rapport à d'autres systèmes de virus de la chauve-souris (par exemple Ebola, Marburg, Hendra, Nipah), qui nécessitent des installations de niveau BSl-4 pour la culture cellulaire. Nous utiliserons des approches de modélisation, les données ci-dessus et d'autres données biologiques et écologiques pour estimer la rapidité avec laquelle les SARSr-CoVà haut risque re-cokjniseront une population de chauves-souris aprèsle renforcement immunitaire ou l'amorçage. Nous modéliserons ensuite

Quatrièmement, les éléments de preuve à l’appui du fait que la COVID-19 provenait d’un animal au marché des fruits de mer de Huanan, à Wuhan, sont ténus. [[26]](#footnote-27)Le Dr Chan souligne que «les données génétiques existantes et les premiers cas montrent que tous les cas connus de COVID-19 proviennent probablement d’une seule introduction du SARS-CoV-2 chez l’homme, et l’épidémie sur le marché de Wuhan est probablement survenue après que le virus ait déjà circulé chez l’homme».[[27]](#footnote-28) En outre, aucun animal infecté n’a été vérifié sur le marché de Wuhan ou dans sa chaîne d’approvisionnement.[[28]](#footnote-29)

Enfin, les preuves clés qui seraient attendues si le virus avait émergé du commerce des espèces sauvages sont toujours manquantes.[[29]](#footnote-30) Lors d'épidémies précédentes, telles que le SRAS en 2002 et le MERS en 2012, des animaux infectés ont été trouvés, les premiers cas se sont produits chez des personnes exposées à des animaux vivants et des variantes ancestrales du virus trouvées chez les animaux ont été découvertes, mais aucune de ces preuves n'a été découverte pour la COVID-19.[[30]](#footnote-31)

En septembre 2024, M. Boris Johnson, ancien Premier ministre britannique, a déclaré qu’il pensait que la pandémie de COVID-19 était due à un accident de laboratoire ou de recherche survenu à Wuhan. [[31]](#footnote-32)

M. Johnson a noté que la pandémie «semble maintenant extrêmement probable que la mutation était le résultat d’une expérience bâclée dans un laboratoire chinois».[[32]](#footnote-33)

En novembre 2024, le coordinateur de la réaction à la COVID-19 de l’administration Biden-Harris, le Dr Ashish K. Jha, a écrit que «les officiers supérieurs de l’armée chinoise écrivent depuis des années sur les avantages potentiels de la guerre biologique offensive».[[33]](#footnote-34) Il a également reconnu que le virus COVID-19 pourrait avoir accidentellement fui d’un laboratoire.[[34]](#footnote-35)

Le 21 novembre 2024, le Dr Tim Spector, professeur au King’s College de Londres, qui a joué un rôle important dans la réaction à la pandémie au Royaume-Uni, a récemment doublé sa conviction selon laquelle la fuite en laboratoire est la source la plus probable de la pandémie.[[35]](#footnote-36) Le Dr Spector a noté que «[c]ela ressemblait de plus en plus à une dissimulation et que la source la plus probable de cette dissimulation était une fuite de laboratoire de Wuhan».[[36]](#footnote-37)

Au cours de la pandémie, des études ont également suggéré que l’émergence de la COVID-19 était zoonotique et transférée d’un animal à un humain. [[37]](#footnote-38)Le Dr Lipkin a décrit deux de ces études comme de l’«épidémiologie de fauteuil»,[[38]](#footnote-39) le Dr Baric en a décrit une comme ayant un «problème majeur»,[[39]](#footnote-40) et le Dr Holden Thorp, rédacteur en chef de Science (éditeur de deux de ces études), a témoigné que ces études «ne prouvent pas de manière concluante [ ] la théorie de l’origine naturelle».[[40]](#footnote-41)

Comme M. Ratcliffe l'a témoigné, le grand livre sur le côté de la fuite de laboratoire est plein de preuves convaincantes alors que le côté des retombées est presque vide. Depuis janvier 2020, le corpus de preuves n'a fait que se renforcer à l'appui d'une théorie des fuites de laboratoire.

CONSTATATION : « L’origine proximale du SARS-CoV-2 » a été « incitée » par le Dr Anthony Fauci à « réfuter » la théorie des fuites en laboratoire.

Le 16 février 2020, le Dr Rambaut, en son nom et au nom de ses co-auteurs, le Dr.

Andersen, le Dr Lipkin, le Dr Holmes et le Dr Garry ont publié «The Proximal Origin of SARS-CoV-2» sur le site web Virological.[[41]](#footnote-42) Un mois plus tard, le 17 mars 2020, «L’origine proximale du SARS-CoV-2» [ci-après l’«origine proximale»] a été publiée dans Nature Medicine. [[42]](#footnote-43)

Les auteurs de Proximal Origin ont formulé deux conclusions principales: (1) «[...] [la COVID-19] n’est pas une construction de laboratoire ou un virus délibérément manipulé» et (2) «nous ne pensons pas qu’un quelconque scénario en laboratoire soit plausible».[[43]](#footnote-44)

Janvier 2020

Selon le Dr Farrar, les discussions initiales concernant la séquence de COVID-19 et tout aspect inhabituel ont commencé le 8 ou le 9 janvier.[[44]](#footnote-45) À ce stade, il n'est pas clair quelles étaient les préoccupations ou qui était exactement impliqué, mais les courriels suggèrent que le Dr Farrar a appelé à la fois les fonctionnaires chinois et le Dr Collins.[[45]](#footnote-46)

Message

À partir de: Jeremy Farrar (acteur)

Envoyé: 7/28/2020

À Ldw-o d I

CC Kristian G Anthony NIH/NIAID) |E]

Objet: En ce qui concerne: Les auteurs qui ww^n^ape^ayin^riat SARS-CoV-2 n'est pas d'ingénierie humaine d'abord essayé convaincant

Anthony Fauci du contraire.

Merci Eddie.

Je vais revérifier les e-mails et les téléphones, je vais essayer de le faire aujourd'hui.

Je pense que cela commencevraiment le 8/9\* janvier et les appels que vous et moi avons eus avec la Chine et la séquence originale.

Et d'autres étaient également sur ces appels - Francis Collins, Mike Ferguson, Patrick Vallance.

Je suggère que nous obtenions la séquence des événements absolument juste avant de répondre.

Meilleurs voeux Jeremy

Selon le Dr Farrar, il a pris connaissance de «chatter» suggérant que le virus semblait presque conçu pour infecter les cellules humaines au cours de la dernière semaine de janvier. [[46]](#footnote-47)Selon les propres mots du Dr Farrar, «[c]ela m’a fait vibrer l’esprit. C'était un tout nouveau virus qui a apparemment surgi de nulle part. Sauf que cet agent pathogène avait fait surface à Wuhan, une ville dotée d’un laboratoire de virologie BSL-4 qui abrite une collection presque inégalée de virus de chauve-souris.»[[47]](#footnote-48) La première préoccupation du Dr Farrar était «[l]e nouveau­coronavirus aurait-il quelque chose à voir avec des études sur le “gain de fonction” (GOF)?»[[48]](#footnote-49) Il s’agit d’un type de recherche que le Dr Farrar, tout comme le Dr Fauci, considérait comme «ultimement utile».[[49]](#footnote-50)

À peu près à la même époque, le Dr Andersen a partagé avec le Dr Holmes ses préoccupations concernant la possibilité que la pandémie de COVID-19 soit le résultat d’une fuite en laboratoire et qu’elle ait des propriétés qui auraient pu être génétiquement modifiées ou modifiées, en particulier le site de clivage de la furine.[[50]](#footnote-51) Selon le Dr Holmes, le Dr Andersen a envoyé un texto: «Eddie, pouvons-nous parler? J’ai besoin d’être arraché d’un rebord ici.»[[51]](#footnote-52)

Le Dr Andersen a ensuite fait part de ses préoccupations concernant deux aspects distincts du virus: le DH et le site de clivage de la furine. Le Dr Andersen a également trouvé un document rédigé par le Dr Baric et le Dr Shi [ci-après le «document Baric/Shi»] qui prétendait avoir inséré des sites de clivage de la furine dans le SRAS. Comme l’a raconté le Dr Farrar, cet article était un «manuel pour la construction du coronavirus de Wuhan dans un laboratoire».[[52]](#footnote-53) Le Dr Holmes a répondu: «Merde, c’est mauvais» et «oh mon dieu, quels pires mots que cela».[[53]](#footnote-54)

Le 30 janvier 2020, le Dr Holmes a transmis les préoccupations du Dr Andersen au Dr Farrar via son téléphone à brûleur.[[54]](#footnote-55) Le Dr Andersen s’est souvenu que le Dr Holmes avait déclaré que le Dr Farrar avait agi en tant que «manipulateur» du Dr Holmes.[[55]](#footnote-56) Ensuite, comme le Dr Holmes l’a décrit, les conversations sont passées de «zéro à 100».[[56]](#footnote-57)

31 janvier 2020

Dans une interview transcrite, le Dr Andersen a témoigné qu’après avoir discuté de ses préoccupations avec le Dr Farrar, ils ont commencé à organiser une conférence téléphonique [ci-après la «conférence téléphonique du 1er février»].[[57]](#footnote-58) La conférence téléphonique du 1er février a été l’occasion pour le Dr Andersen de «passer en revue mes préoccupations, puis... d’en discuter».[[58]](#footnote-59)

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Et Jeremy [Farrar] obtient tout cela mis en place. Il a, j’en suis sûr, été en contact avec Tony Fauci à l’époque, tend la main au Dr Fauci et lui demande de m’appeler. [[59]](#footnote-60)

On ne sait pas si le Dr Farrar et le Dr Fauci ont eu des contacts importants avant l'appel, mais c'est à ce moment-là que le Dr Farrar a alerté le Dr Fauci des préoccupations potentielles et qu'ils ont commencé à orchestrer une conférence téléphonique.[[60]](#footnote-61) L’assistante du Dr Fauci a répondu: «Appellera sous peu...»[[61]](#footnote-62)

Envoyé: Vendredi, janvier

À l'attention de: Fauci, Anthony (NIH/NIAID) [anglais]

Objet: Appel téléphonique

Tony

J'aimerais vraiment vous parler ce soir

Il est 22 heures maintenant Royaume-Uni

Peut yoi. téléphonez-moi sur +4-1 mm

Jeremy

À partir de: "Conrad, Patricia (NIH/NIAID' IL|c au nom de "Fauci, Anthony (NIH/NIAID) [E]"

Date : Vendredi 31 janvier 2020 à 22:34

À l'attention de: Jeremy Farrar

Objet: RE : Appel téléphonique

J'appellerai sous peu...

Patricia L. Conrad

Analyste en santé publique et

Assistant spécial du Directeur

Institut National de l' Allergie et des Maladies Infectieuses Les Instituts Nationaux de la Santé

Bethesda (Maryland) 20892

■^m^x

Vraisemblablement, le Dr Fauci et le Dr Farrar ont discuté des préoccupations soulevées par le Dr Andersen et le Dr Hohnes parce qu’après leur appel, le Dr Farrar répond au Dr Fauci et lui demande d’appeler le Dr Andersen, déclarant: «[l]es personnes impliquées sont: Kristian Andersen... Bob Garry..., Eddie Holmes.»[[62]](#footnote-63)



Le Dr Fauci a commémoré sa conversation du 31 janvier 2020 avec le Dr Andersen.[[63]](#footnote-64) Dans cet e-mail. Le Dr Fauci a soulevé des préoccupations directes concernant le site de clivage de la furine, a ordonné au Dr Andersen de « rassembler des biologistes évolutionnistes pour examiner attentivement les données afin de déterminer si ses préoccupations sont validées » et a déclaré que s’il y avait une possibilité que la COVID-19 provienne d’une fuite de laboratoire, ils devraient « la signaler aux autorités compétentes ».[[64]](#footnote-65) Il semble que le Dr Fauci ait mentionné pour la première fois la mise en place d’une conférence téléphonique et la rédaction d’un rapport. Le Dr Fauci a conclu en disant: «... je vais alerter mes collègues officiels du gouvernement américain de ma conversation.. et déterminer quelle enquête supplémentaire ils recommandent.»[[65]](#footnote-66)

**[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]**

OnFri, Jr 31, 2020 at 4:38 PV Fauo. Arthur y (NH/MAID\* 11 a écrit:

Jérémie :

Je viens de raccrocher avec Kristian Anderson et il m'a raconté sa préoccupation concernant la mutation du site Furine dans la protéine spike du 2019-nCoV actuellement en circulation, je lui ai dit que dès que possible, lui et Eddie Holmes devraient réunir un groupe de biologistes évolutionnistes pour examiner attentivement les données afin de déterminer si ses préoccupations sont validées. Il devrait le faire très rapidement et si tout le monde est d'accord avec cette préoccupation, ils devraient le signaler aux autorités compétentes. J'imagine qu'aux États-Unis ce serait le FBI et au Royaume-Uni ce serait le MIS. Il serait important d'obtenir rapidement la confirmation de la cause de son inquiétude par des experts dans le domaine des coronavirus et de la biologie évolutive. En attendant, je vais alerter mes États-Unis. Les collègues officiels du gouvernement de ma conversation avec vous et Kristian et déterminer quelle enquête plus approfondie ils recommandent. Restons en contact.

Meilleures salutations,

Tony

**Anthony S. Fauci. Directeur MD**

**REVO000750**

**Institut national des allergies et des maladies infectieuses**

**Les informations contenues dans ce courriel et l'une de ses pièces jointes sont confidentielles et peuvent contenir des informations sensibles. Il ne doit pas être utilisé par quiconque n'est pas le destinataire d'origine Si vous avez reçu cet e-mail par erreur, veuillez en informer l'expéditeur et le supprimer de votre boîte aux lettres ou de tout autre périphérique de stockage. Le National Institute nf Allergy and Infectious Diseases (Nl AID) ne doit pas accepter le liahdity fnr toutes les déclarations faites qui sont propres à l'expéditeur et qui ne sont pas expressément faites au nom du NIAID par l'un de ses représentants.**

Le Dr Andersen a témoigné que le 31 janvier était la première fois qu'il parlait personnellement au Dr Fauci, en dehors des interactions potentielles lors de conférences. [[66]](#footnote-67)En conséquence, c'est également lors de l'appel téléphonique du 31 janvier entre le Dr Fauci et le Dr Andersen que la première discussion d'un article concernant une éventuelle fuite de laboratoire a eu lieu.[[67]](#footnote-68)

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Q. Est-ce la première fois que vous avez parlé au Dr Fauci, comme personnellement?

A. Probablement. Oui...

Q. En dehors des conférences ou - -?

A. Bien sûr. Oui. Oui. Oui. Absolument, oui.

\*\*\*

Q. Donc, je pense que vous avez témoigné, et vous pouvez me corriger si ce n’est pas une caractérisation juste, que le Dr Fauci a suggéré une sorte de document évalué par des pairs. Quand cette suggestion s'est-elle produite?

R. C'est arrivé - - encore une fois, le premier appel téléphonique que j'ai eu avec lui, qui était immédiatement antérieur - - un jour avant [le 31 janvier], à droite, à la conférence téléphonique elle-même [le 1er février] où j'ai relayé mes préoccupations et mes conclusions initiales. Il a spécifiquement suggéré d'envisager d'écrire une publication évaluée par des pairs à ce sujet, et plus précisément je me souviens l'avoir entendu dire que si vous pensez que cela vient d'un laboratoire, vous devriez écrire ceci comme un article évalué par des pairs, afin qu'il puisse être jugé par la communauté des pairs essentiellement, oui.[[68]](#footnote-69)

Ensuite, M. Folkers a transmis au Dr Fauci un article intitulé « Mining corona virus genomes for indices to the outbreak’s origins ».[[69]](#footnote-70) Cet article mentionne directement le document Baric/Shi que le Dr Andersen a trouvé alarmant, et relie directement EcoHealth au WIV.[[70]](#footnote-71) Le Dr Fauci a transmis l’article au Dr Farrar et au Dr Andersen et a déclaré: «Cela vient de sortir aujourd’hui. Vous l'avez peut-être vu. Si tel n’est pas le cas, la discussion actuelle présente un intérêt.»[[71]](#footnote-72) M. Andersen a répondu:[[72]](#footnote-73)

À partir de: Kristian G. Andersen

Envoyé: Vendredi 31 janvier 2020 22:32

À l'attention de: Fauci, Anthony (NIH/NIAID) [anglais]

Cc : Jeremy Farrar

Objet: En ce qui concerne: FW : Sciences: Exploitation de génomes de coronavirus à la recherche d'indices sur les origines de l'épidémie

Salut Tony,

Merci pour le partage. Oui, je l’ai vu plus tôt aujourd’hui et Eddie et moi-même y sommes effectivement cités C’est un excellent article, mais le problème est que nos analyses phylogénétiques ne sont pas en mesure de répondre à la question de savoir si les séquences sont inhabituelles pour les résidus individuels, sauf si elles sont complètement éteintes. Sur un arbre phylogénétique, le virus semble totalement normal et le regroupement étroit avec les chauves-souris suggère que les chauves-souris servent de réservoir. Les caractéristiques inhabituelles du virus constituent une très petite partie du génome (<0,1%), il faut donc examiner de très près toutes les séquences pour voir que certaines des caractéristiques semblent (potentiellement) conçues.

Nous avons une bonne équipe alignée pour regarder cela de manière très critique, donc nous devrions en savoir beaucoup plus à la fin du week-end. Je devrais mentionner qu'après des discussions plus tôt aujourd'hui, Eddie, Bob, Mike et moi-même trouvons tous le génome incompatible avec les attentes de la théorie de l'évolution. Mais nous devons examiner cela de beaucoup plus près et il reste encore d'autres analyses à faire, de sorte que ces opinions pourraient encore changer.

Le meilleur, Kristian

M. Andersen a précisé les «caractéristiques inhabituelles» auxquelles il faisait référence.

|  |
| --- |
| Dr Kristian Andersen (16 juin 2023) |
| Q. | De quelles caractéristiques, à l'époque, parliez-vous? |
| A. | Oui, je parle, par exemple, du site de clivage de la furine, du domaine de liaison des récepteurs, et de quelques choses associées à cela, du site de restriction BamH1 que j’ai mentionné, ainsi que de certaines fonctionnalités associées à cela - en gros, ce que j’ai fini par présenter le lendemain lors de cette conférence téléphonique.[[73]](#footnote-74) |

Le Dr Andersen a ensuite confirmé que lorsqu’il a déclaré que le «génome était incompatible avec les attentes de la théorie de l’évolution», il pensait que la COVID-19 aurait pu être conçue.

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Q. ...[Était-ce] le site de clivage de la furine et le RBD qui semblaient incompatibles avec la théorie de l'évolution?

\*\*\*

R. Et quand je dis que le génome est incompatible avec les attentes de la théorie de l’évolution, c’est une façon un peu fantaisiste de dire, comme, regardez, les gars, je pense que cela pourrait être conçu. [[74]](#footnote-75)

Le lendemain, le 1er février 2020, un groupe de scientifiques, dont le Dr Fauci, s'est réuni par conférence téléphonique pour que le Dr Andersen présente ces résultats et discute d'une voie à suivre.

1er février 2020

Le 1er février 2020, le Dr Farrar a envoyé un courriel à un grand groupe pour mettre en place la conférence téléphonique du 1er février afin de discuter des préoccupations du Dr Andersen concernant les origines de la COVID-19. La liste originale des participants comprenait:

Kristian Andersen

Bob Garry

Christian Drosten

Tony Fauci

Mike Ferguson

Ron Fouchier

Eddie Holmes

Marion Koopmans

Stefan Pohlmann

Andrew Rambaut

Paul Schreier

Patrick Vallance.[[75]](#footnote-76)

Bien que le Dr Farrar ait envoyé l'invitation le 1er février, le Dr Andersen a témoigné qu'il était au courant du potentiel d'un appel avant le 1er février.

|  |
| --- |
| Dr Kristian Andersen (16 juin 2023) |
| Q. | Quand avez-vous entendu parler de cet appel pour la première fois? Était-ce quand la liste a été envoyée, le 1er février? |
| A. | Non. Je savais que l'appel allait avoir lieu, parce qu'Eddie, moi-même en avait parlé, et j'ai parlé à Jeremy Farrar... C'est là que j'ai pris conscience de tous les détails entourant la conférence téléphonique. [[76]](#footnote-77) |

Lors d'une entrevue transcrite, le Dr Garry a témoigné qu'il était également au courant de la possibilité d'une téléconférence avant le 1er février.

Dr Robert Garry (9 juin 2023)

Q. Comment avez-vous été invité à cet appel?

A. Je crois que j'ai reçu un courriel de Jeremy Farrar.

Q. ...[T]o les meilleurs d'entre vous se souviennent, quel jour était-ce?

R. Probablement la veille ou - au plus 2 jours avant, mais je pense que c'était la veille.[[77]](#footnote-78)

En plus du Dr Fauci, au moins deux autres fonctionnaires du gouvernement fédéral étaient sur l'appel bien qu'ils ne figurent pas sur la liste officielle: le Dr Collins et le Dr Tabak.

Les courriels suggèrent que le Dr Fauci a personnellement invité le Dr Collins.[[78]](#footnote-79)

From: "Fauci, Anthony (NtH/NIAIDJ Iff to(0>

Date: Saturday, 5 Fr&ruary IO2D at 15:48

Tot Jeremy Farrar'. to

Ct; Franclj Collins to<«

Objet: RE : Tclécanférence

;erern/ :

Francis sera sur thi coll Il essaie t<> téléphonez-vous. ferny

À partir de; "Fauci. Anthony (N H/NlftlD) [E]» tot\*

**Date :** Samedi 1 **février 2020 à 15:SD**

**À l'attention de: «Garry, Robert F\*(** Jeremy Fsrrsr •

Cc : Patrick Vallance; à, \* Drosters, Christian"

Toto, Marlon Koopmans (homonymie) à

à Edward Holmes **déchiré à "Kristian G. Andersen"!**

Paul **Schneier à, Michael FMedSciUHH (WOT**

Fra **ncis** COIN **ns J à <r$ "Ta** ban, I- **awrence ' N**IH/ODI [£]"

déchiré

**Objet: RE:**Téléconférence

Neese inclut Fr.incis Galins (copie ici) cm tous les ccr'rBspqndence ultérieurs concernant le mauvais appel. Merci.

Le 24 mars 2023, le sous-comité restreint a demandé au Dr Fauci de préciser s'il avait personnellement invité le Dr Collins à la conférence téléphonique. [[79]](#footnote-80)Le 27 mars 2023, le Dr Fauci a répondu, par l’intermédiaire de son avocat, que «[s]i l’on pouvait raisonnablement s’y attendre, le Dr Fauci a informé son supérieur immédiat, le Dr Francis Collins, que l’appel avait lieu. Le Dr Collins a exprimé son intérêt à participer à l’appel.»[[80]](#footnote-81) Dans une interview transcrite, le Dr Fauci a clarifié davantage cette séquence d’événements.

|  |
| --- |
| Dr Anthony Fauci (9 janvier 2024) |
| Q. | Donc, je veux parler du premier de vos attaquants au Dr Collins. Le Dr Collins a-t-il demandé à être présent? Comme, comment s'est passé le processus -­vous avez évidemment transmis les détails de l'appel au Dr Collins. Comment ce processus s'est-il déroulé? |
| A. | Le Dr Collins est mon patron. Donc, cela semblait être un appel assez important pour les NIH, alors j'ai pensé que ce serait une bonne idée de le faire savoir à mon patron. |

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Donc, vous avez été invité - ou vous avez eu l'appel du 31 janvier, vous avez été invité à la conférence téléphonique après que Farrar ait tout organisé, puis vous êtes allé dire: «Dr Collins, il y a cet appel qui se passe. Aimeriez-vous participer ? » Est-ce juste? |
| A. | Je crois que c'est comme ça que ça s'est passé, parce que -- ouais, je crois que c'est comme ça que ça s'est passé. |
| Q. | D'accord. C'est dans les nouvelles depuis un certain temps et le Dr Redfield en a beaucoup parlé et a témoigné devant nous en mars qu'il n'était pas inclus dans l'appel. Il a été très clair pour dire qu'il ne l'était pas - il ne témoigne pas qu'il a été intentionnellement exclu, juste qu'il n'a pas été inclus. À tout moment, a-t-il: |
| A. | En fait, il a dit que je l'avais tenu à l'écart de l'appel parce qu'il avait un point de vue différent. |
| Q. | Il a bien dit que: |
| A. | Il l'a dit clairement. |
| Q. | Vous souvenez-vous d’avoir eu des conversations avec: |
| A. | Désolé. |
| Q. | Non, pas de problème. Vous souvenez-vous d'avoir eu des conversations avec le Dr Redfield au sujet de l'appel? |
| A. | Non, non. |
| Q. | Pourquoi pas? |
| A. | Parce que pourquoi ferais-je ça? C'était un appel organisé par Jeremy Farrar, qui était l'organisateur de l'appel, et ce n'était pas mon appel qui était dedans et sur. Mais il était parfaitement approprié pour moi d'avertir mon patron. |
| Q. | C'est le début d'une pandémie, en discutant de la manière de réagir à la pandémie. |
| A. | Oui. Oui. |
| Q. | M. Redfield est à la tête du CDC – |
| A. | Non, je suis désolé, je ne suis pas d'accord avec toi. |

Q. D'accord.

R. Je ne suis absolument pas d'accord avec vous. Il est de ma responsabilité d'avertir mon patron. Le lendemain matin, j'ai informé le chef de cabinet du ministère de la Santé et des Services sociaux, qui est le chef de cabinet du secrétaire, qui est le patron de Bob Redfield.

Q. Avez-vous eu des conversations avec le Dr Redfield après l'appel?

R. Je ne m'en souviens pas.[[81]](#footnote-82)

Le Dr Tabak participait également à la conférence téléphonique du 1er février.[[82]](#footnote-83)

Message

À partir de: Mise Ferguson

Envoyé: 09/02/202012:00:46 PM

ar kgal978

Un d rew P. a m baii\*^ r à o<ie

n.koopmans^^^^^^^Kchri'tian.d'Os:fr(^^^^^H

Objet: Re 2C19N-COV

Pièces jointes: Résumé.Feb7\_MF.pdf

Cher Jeremy etal

J'ai fait quelques commentaires et suggestions sur le pdf ci-joint.

Je ne suis pas un expert en O-glycosylation des protéines - cependant, le Dr Tabak, qui était à l'appel le week-end dernier, l'est et si je devais consulter quelqu'un d'autre à ce sujet, ce serait Henrik Clausen.

httpsy/icm rri.ku.dk/français/research-firoups/clausen-group/

**Dr Lawrence Tabak (7janvier 2024)**

Q. .. Et je ne sais pas - nous ne savons pas - je ne sais pas si le Dr Fauci a déjà répondu, mais vous êtes-vous retrouvé à laconférence téléphonique du 1er février?

R. Je l'ai fait.[[83]](#footnote-84)

Le Dr Andersen a témoigné de ce qu'il a présenté lors de la conférence téléphonique du 1er février.

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Q. Et qu'est-ce que, au meilleur de votre souvenir, et brièvement, qu'avez-vous présenté lors de l'appel?

R. J'ai présenté les principales découvertes que j'avais, qui étaient quelques-unes des caractéristiques que j'ai trouvées inhabituelles dans le génome viral, y compris le domaine de liaison des récepteurs, le site de clivage de la furine, les dommages, un site qui est un site de restriction, et aussi quelques-unes des recherches en cours à l'Institut de virologie de Wuhan. Et j'ai eu une présentation, que vous avez dans le cadre de vos expositions aussi.

Q. En ce qui concerne l'Institut de virologie de Wuhan, qu'avez-vous présenté?

R. Juste en termes généraux, le fait qu'ils cultivaient des virus de chauves-souris, ou tentaient de cultiver des virus de chauves-souris, isolent des virus d'échantillons de chauves-souris, ce qui n'est pas facile, dans BSL-2; et, également, certains de leurs travaux chimériques utilisant WIV-1, par exemple, qui est une colonne vertébrale commune qu'ils utilisent; ainsi que les stratégies générales autour de la création de virus chimériques, dont je crois qu'une grande partie a été faite en BSL-2 et, comme je l'ai mentionné, le travail des animaux en BSL-3. Mais ce sont mes préoccupations concernant la recherche et la raison, bien sûr, pour laquelle nous devons considérer une fuite de laboratoire potentielle comme une hypothèse scientifique, oui.[[84]](#footnote-85)

Le Dr Andersen a également témoigné que les principaux participants à l'appel étaient lui-même, le Dr Rambaut, le Dr Holmes, le Dr Christian Drosten,[[85]](#footnote-86) le Dr Ron Fouchier[[86]](#footnote-87) [[87]](#footnote-88) et le Dr Marion Koopmans.87 Le Dr Garry et le Dr Andersen ont[[88]](#footnote-89) tous deux témoigné au sujet de tout commentaire formulé par le Dr Fauci ou le Dr Collins lors de la conférence téléphonique du 1er février.

Dr Robert Garry (9 juin 2023)

Q. Est-ce que [le Dr Fauci] a dit quelque chose?

R. Il n’a pas dit grand-chose.

Q. À votre souvenir - - qu'a-t-il dit?

A. Il a juste reconnu qu'il était là, mais les détails ne sont pas vraiment

clair. Il n'a pas vraiment dit beaucoup de substance. C'était, vous savez -- je veux dire, Jeremy Farrar était clairement en train d'introduire et de mettre fin à la réunion. C'était son appel à faire. Ni Fauci ni Collins n'avaient vraiment beaucoup à dire, à part juste, vous savez, peut-être un point de clarification ici ou là.

\*\*\*

Q. ...Le Dr Collins était-il à l'appel?

R. Il était à l'appel. Ce dont je me souviens, c'est qu'il était essentiellement sur et hors de l'appel, parce que je pense qu'il avait une sorte d'événement social à l'époque. Donc, il a fait des allers-retours. Mais il, vous savez, il a fait sa présence, vous savez, juste que je suis ici, fondamentalement, connu à quelques reprises.

Q. Était-ce - - à votre souvenir, était-ce la substance de son rôle parlant?

R. Il n’a vraiment rien offert scientifiquement.[[89]](#footnote-90)

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Q. Lors de la conférence téléphonique - nous en avons parlé un peu - qu'est-ce que vous vous souvenez que le Dr Fauci a dit, s'il a dit quelque chose?

R. Honnêtement, je ne me souviens pas du Dr Fauci, Collins -- je crois qu'il y a peut-être eu d'autres contingents des NIH à l'appel aussi. Ils avaient probablement des questions, mais je ne me souviens pas qu'ils - ils n'ont certainement rien ajouté de substantiel à la discussion scientifique. Là encore, les discussions ont porté sur les points suivants: Jeremy a dit quelques choses pour mettre en place l'appel et "voici ce que nous allons faire", mais, sinon, la conversation était juste entre moi, Eddie Holmes, Andy Rambaut, Christian Drosten, Ron Fouchier en particulier, donc parmi les experts présents sur l'appel.

Q. Vous rappelez-vous que le Dr Collins a dit quelque chose lors de la conférence téléphonique?

R. Non, non.[[90]](#footnote-91)

Dans une entrevue transcrite, le Dr Tabak a témoigné qu'il s'était joint à l'appel pour discuter de la présence de glycanes liés au O et que la présence de ces glycanes n'indiquait pas si la COVID-19 avait émergé comme un débordement naturel ou par l'intermédiaire d'un incident lié au laboratoire.

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024) |
| Q. | Donc, juste l'invitation est tombée dans votre boîte de réception, et vous êtes parti de là? |
| A. | J'avais une raison spécifique de vouloir participer à l'appel. |
| Q. | Qu'est-ce que c'était? |
| A. | Parce que j'avais une observation que je voulais partager avec le groupe, et je l'ai fait. |
| Q. | Était-ce les glycanes O-linkés? |
| A. | C'est exact. |
| \*\*\* |  |
| Q. | J'apprécie. Je ne suis pas du tout un scientifique, donc, tout ce que j'ai appris, c'est parce que je viens d'écouter des gens comme vous. Mais la présence des glycanes O-liés eux-mêmes ne penche pas d'une manière ou d'une autre? |
| A. | Je ne pense pas. |
| Q. | D'accord. |
| A. | Je pense que vous pourriez argumenter de toute façon. Je le fais vraiment.[[91]](#footnote-92) [[92]](#footnote-93) |

La conférence téléphonique du 1er février a ensuite été résumée dans une note de service. 92

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

**PROJET DE PROPOSITION: Discussion organisée par l'OMS sur les origines évolutives du nCoV 2019**

Depuis la publication de la première séquence complète du génome 2019-nCoV le 10 janvier 2020, la communauté scientifique mondiale a analysé rapidement et avec diligence les informations de séquence disponibles et d'autres données afin d'en savoir plus sur les origines et les propriétés de ce virus nouvellement émergent. Les premières analyses ont identifié des liens phylogénétiques avec d'autres bêtacoronavirus de chauves-souris, et nous prévoyons en apprendre davantage sur les origines de ce virus à mesure que d'autres séquences seront libérées et que d'autres analyses seront effectuées. Cependant, la combinaison des projecteurs mondiaux sur l'épidémie, la vitesse à laquelle les résultats de ces analyses sont publiés (qui n'ont pas tous fait l'objet d'un examen par les pairs) et la création de mineurs par des interprétations multiples et variées des résultats ont alimenté les rumeurs et les soupçons de création intentionnelle potentielle de ces nouvelles vibrations. Pour répondre de manière responsable à ces rumeurs et mieux comprendre le risque potentiel futur pour la santé humaine de ce coronavirus et d'autres d'origine animale, nous proposons que l'OMS rassemble des experts scientifiques largement représentatifs de la communauté scientifique mondiale dans le but spécifique d'évaluer les origines évolutives du 2019-nCoV.

Le 1er février 2020, le directeur des National Institutes of Health des États-Unis, Francis Collins, le directeur du National Institute of Allergy and Infectious Diseases des États-Unis, Anthony Fauci, et le directeur de Wellcome Tmst, Jeremy Farrar, ont discuté des analyses publiées émergentes sur les origines évolutives potentielles des vims avec plusieurs scientifiques très estimés possédant une expertise en biologie évolutive. Le groupe a été unanime dans son évaluation selon laquelle l'article d'un groupe de recherche indien soulignant qu'il existe des séquences de gènes du VIH dans les vims 2019-nCoV et indiquant ainsi une insertion intentionnelle n'était pas crédible. Cependant, plusieurs membres du groupe ont noté que les séquences d'isolats publiés du nCoV incluaient des mutations dans les vims qui n'avaient jamais été observées auparavant chez une chauve-souris vims. Bien que certains aient estimé que de telles mutations pouvaient se produire naturellement, d'autres ont estimé qu'elles suggéraient une insertion intentionnelle, remettant ainsi en question l'origine du virus. Ainsi, le groupe a convenu qu'il serait bénéfique de réunir un groupe plus large d'experts scientifiques largement représentatif de la communauté scientifique mondiale convoquée par l'OMS pour discuter des origines évolutives du 2019-nCoV et de ses leçons pour l'évaluation future des risques et la compréhension des coronavimes animaux / humains.

Les participants à l'appel comprenaient:

* Francis Collins, directeur des National Institutes of Health des États-Unis;
* Anthony Fauci, directeur du National Institute of Allergy and Infectious Diseases des États-Unis;
* Jeremy Farrar, directeur du Wellcome Tmst;
* Patrick Vallance, conseiller scientifique en chef du Royaume-Uni et chef du département des sciences et de l'ingénierie du gouvernement;
* Kristian Anderson, directeur de la génomique des maladies infectieuses, Scripps Research Translational Institute, CA, États-Unis;
* Christian Drosten, directeur de la virologie humaine au Centre allemand de recherche sur les infections à Charite - Universitatsmedizin, Allemagne;
* Edward Holmes, professeur d'évolution virale à l'Université de Sydney;
* Andrew Rambaut, professeur d’évolution moléculaire, Institut de biologie évolutive de l’université d’Édimbourg, Royaume-Uni;
* Ron Fouchier, chef adjoint du département des virosciences, Erasmus Medical Center, NL;
* Robert Garry, professeur de virologie, Tulane University School of Medicine, Louisiane, États-Unis;
* Mike Ferguson, professeur de sciences de la vie à l'Université de Dundee, Royaume-Uni; et
* M.P.G. Koopmans, chef du département ViroScience, Erasmus Medical Center, NL.

SSCP NIH004535

Le Dr Andersen et le Dr Garry ont tous deux témoigné pour savoir si le Dr Fauci leur avait déjà demandé de rédiger un article sur les origines de la COVID-19. Toutefois, le Dr Garry[[93]](#footnote-94) a précisé: «Je ne suis pas au courant de toutes les communications que le Dr Fauci a eues avec les autres auteurs.»[[94]](#footnote-95) Le Dr Andersen a témoigné qu’en plus de «suggérer» un article sur une fuite potentielle de laboratoire le 31 janvier 2020, lors de la conférence téléphonique du 1er février, le Dr Fauci «encourageait, vous savez, à suivre le processus scientifique à ce sujet qui finit par aboutir à des publications évaluées par des pairs».[[95]](#footnote-96) Le Dr Andersen a précisé que le Dr Fauci a spécifiquement mentionné la rédaction d’un article évalué par des pairs le 31 janvier, déclarant: «il a spécifiquement mentionné que si je croyais qu’il s’agissait d’une fuite de laboratoire, je devrais envisager d’écrire un article évalué par des pairs à ce sujet.»[[96]](#footnote-97)

Lorsque le Dr Andersen a présenté une ébauche de Proximal Origin to Nature, il a déclaré qu’elle avait été «promptée» par le Dr Fauci et a ensuite déclaré que l’objectif de Proximal Origin était de «disprouver la théorie des fuites en laboratoire».[[97]](#footnote-98)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

À partir de: Knstiar G Andersen ■

**Envoyé:** 12 février 2020 23:09

**À l'attention de:** Clare Thomas (homonymie)

**Objet:** Intérêt pour les commentaires/hypothèses sur les origines du SARS-CoV-2?

Chère Claire,

Je ne peux qu'imaginer que vous devez être follement occupé en ce moment! Je voulais vous contacter pour voir s'il y aurait intérêt à recevoir un commentaire / article d'hypothèse sur les origines évolutives du SARS-CoV-2? Il y a eu beaucoup de spéculations, d'incitations à la peur et de conspirations mises en avant dans cet espace et nous avons pensé qu'apporter une certaine clarté à cette discussion pourrait intéresser la Nature.

Incités par Jeremy Farrah, Tony Fauci et Francis Collins, Eddie Holmes, Andrew Rambaut, Bob Garry, Ian Lipkin. et moi-même avons travaillé sur une grande partie des données génétiques (principalement) pour fournir des hypothèses agnostiques et scientifiquement informées sur les origines des vibrations. Nous n'en avons pas tout à fait fini avec l'écriture et nous avons encore des fins floues, mais je voulais vous contacter pour voir si cela pourrait potentiellement être d'intérêt? Nous voyons cela plus comme un commentaire / hypothèse, par opposition à une lettre ou un article plus long.

Le meilleur,

Kristian

**Kristian G. Andersen, Ph.D.**

Associé 1’rotessor,.Scripps Research

Directeur de la génomique des maladies infectieuses, Scripps Research Translational Institute

Directeur, Centre de biologie des systèmes viraux

**L' Institut recherche Scripps**

1055(1, chemin North Torrey Pines, SGM-300A)

Département d'immunologie et des sciences microbiennes

La Jolla, CA 92037

c:

t :

e:

■

ustair :

Interrogé sur ce courriel, le Dr Garry a témoigné:

**Dr Robert Garry (9 juin 2023)**

Q. Est-ce que le Dr Andersen vous a déjà exprimé cela, le sentiment qu'il a été incité par le Dr Farrar, le Dr Fauci et le Dr Collins?

R. Je veux dire, je pense au sens large. Oui, je ne suis pas tout à fait sine comment répondre à cela. Je veux dire, vous savez, c’est la première fois que je vois ce courriel, la façon dont il l’a écrit ici. Je suis donc un peu surpris qu’il l’ait écrit de cette façon. Je ne l'aurais probablement pas écrit de cette façon. Mais, tu sais, je pense que tu vas probablement devoir demander à Kristian ce qu'il a pensé, tu sais, pourquoi il a dit ça

façon. Peut-être qu'il l'était, vous savez... je ne sais pas. Je ne devrais pas spéculer là-dessus. Vous devez probablement lui demander.[[98]](#footnote-99)

Interrogé sur ce courriel, le Dr Andersen a confirmé qu'il faisait référence à l'appel téléphonique du 31 janvier avec le Dr Fauci.

|  |
| --- |
| Dr Kristian Andersen (16 juin 2023) |
| Q. | Qu’entendiez-vous par «prompté par Jeremy Farrar, Tony Fauci et Francis Collins»? |
| A. | Je veux dire spécifiquement que -- encore une fois, comme je l'ai déjà expliqué, c'est qu'ils nous ont incités à envisager sérieusement l'origine du virus et à envisagerde produire un article à ce sujet... Et, encore une fois, souvenez-vous de ma première conversation avec Tony Fauci, où il suggère spécifiquement que si je pense que cela vient du laboratoire, je devrais envisager d'écrire un article scientifique à ce sujet. |
| Q. | C’est donc cela la - l’invite à laquelle il faisait référence - cette première conversation? |
| A. | C'est exact.[[99]](#footnote-100) |

La première ébauche d’un rapport qui deviendrait Proximal Origin a été achevée le 1er février à 19 h 40, soit quelques heures seulement après la conférence téléphonique. Bien que cela n'ait peut-être pas été l'objectif de la conférence téléphonique du 1er février, un produit écrit a certainement été discuté et envisagé lors de la conférence téléphonique du 1er février.

Dr Robert Garry (9 juin 2023)

Eh bien, vous savez, bien sûr, nous avons eu la téléconférence le 1er février 2020. Et nous avions déjà, vous savez, eu beaucoup de discussions entre nous, je veux dire. Et par nous-mêmes, je veux dire Kristian et Eddie et Andrew et moi, avec d'autres personnes. Donc, vous savez, il y avait une sorte de notions et d'idées qui circulaient autour.

Et, vous savez, la possibilité du papier, nous sommes des scientifiques. Nous écrivons des papiers. Nous communiquons. Nous faisons, vous savez, nous faisons de la communication scientifique. C'est le genre de timbre final sur beaucoup de travail que vous pourriez faire est d'écrire un papier. Donc, bien sûr, je pense que c'était dans l'esprit de tout le monde...

Et donc, je pense que par, vous savez, par cette téléconférence du 1er février, si vous voulez marquer cela là, je veux dire, cela n'a pas pris trop de jours après cela. [[100]](#footnote-101)

Les objectifs déclarés de l'origine proximale

Premièrement, le 8 février 2020, le Dr Andersen a écrit: «Au cours des deux dernières semaines, notre principal travail a consisté à essayer de réfuter tout type de théorie de laboratoire, mais nous sommes à la croisée des chemins où les preuves scientifiques ne sont pas suffisamment concluantes pour affirmer que nous avons une grande confiance dans l’une des trois principales théories considérées».[[101]](#footnote-102)

Le 8 février 2020, à 22:15, Kristian G. Andersen - a écrit:

Beaucoup de bonnes discussions ici, donc je voulais juste ajouter quelques éléments de contexte que je pense importants - et pourquoi ce que nous considérons est loin d'être «une autre théorie du complot», mais plutôt une approche scientifique valide à une question qui est de plus en plus posée par le public, les médias, les scientifiques et les politiciens (par exemple, j'ai été contacté par Science, NYT, et de nombreux autres médias au cours des deux derniers jours sur cette question exacte).

Pour répondre à la question de Ron, le passage de CoV ressemblant au SRAS est en cours depuis plusieurs années, et plus particulièrement à Wuhan dans des conditions BSL-2 - voir les références 12 à 15 dans le document pour quelques exemples. Le fait que Wuhan soit devenu l'épicentre de l'épidémie en cours causée par le nCoV est probablement une coïncidence malheureuse, mais cela soulève des questions qu'il serait erroné de rejeter d'emblée. Notre travail principal au cours des deux dernières semaines a été axé sur l'essai de *réfuter tout* type de théorie de laboratoire, mais nous sommes à un carrefour où les preuves scientifiques ne sont pas assez concluantes pour dire que nous avons une grande confiance dans l'une des trois principales théories considérées. Comme Eddie - et je crois que Bob, Andrew, et tout le monde sur cet e-mail aussi - j'ai beaucoup d'espoir que les virus des pangolins aideront à fournir les pièces manquantes. Pour l'instant, accorder une attention sérieuse à la théorie du laboratoire a été très efficace pour contrer bon nombre des théories du complot en circulation, y compris les recombinants du VIH, la bio-ingénierie, etc. - en voici une seule.

exemple: [https://www.factcheck.org/2020/02/ba8tfeless-conspiracy-theories-claim-new-coronavirus-was- bioengineered/](https://www.factcheck.org/2020/02/ba8tfeless-conspiracy-theories-claim-new-coronavirus-was-bioengineered/).

En ce qui concerne la publication de ce document dans un journal, je ne suis actuellement pas en faveur de le faire. Je crois que la publication de quelque chose qui est ouvert pourrait se retourner contre nous à ce stade. Je pense qu'il est important que nous essayions de rassembler des preuves supplémentaires - y compris en attendant les séquences du virus de la pangoline et en examinant de plus près le site de clivage de la furine et les glycanes liés à l'O - avant de publier. De cette façon, nous pouvons (espérons-le) sortir des déclarations concluantes solides qui sont basées sur les meilleures données auxquelles nous avons accès. Je ne pense pas que nous y soyons encore.

Le meilleur,

Kristian

Deuxièmement, le 20 février 2020, le Dr Andersen – en essayant de défendre la viabilité de Proximal Origin – a écrit : « Malheureusement, rien de tout cela n’aide à réfuter une origine de laboratoire et la possibilité doit être considérée comme une théorie scientifique sérieuse (ce que nous faisons) et non rejetée d’emblée comme une autre théorie du « complot ». Nous souhaitons tous vraiment pouvoir le faire (c’est ainsi que cela a commencé), mais malheureusement, ce n’est tout simplement pas possible compte tenu des données.»[[102]](#footnote-103)

**À partir de:** Kristian G. Andersen| **Envoyé:** 20 février 2020 17:48 **À:** Clare Thomas (homonymie)

**Objet:** En ce qui concerne: Décision sur la soumission «Nature» 2020-02-02583

Merci Clare de m'avoir fait savoir si vite. Je discuterai avec les autres auteurs pour voir quel serait le meilleur chemin - juste une chose à préciser cependant, l’examinateur 2 se trompe malheureusement sur le fait que «une fois que les auteurs publieront leurs nouvelles séquences de pangolin, une origine de laboratoire sera extrêmement improbable». Si cela avait été le cas, nous l'aurions bien sûr inclus - mais plus nous voyons de séquences de pangolins (et nous les avons analysées / discutées *très* attentivement), plus il semble improbable qu'il s'agisse d'hôtes intermédiaires. Ils hébergent certainement des virus ressemblant au SARS-CoV, sans aucun doute, mais il est peu probable qu'ils aient un lien direct avec l'épidémie de CO VID-19. Malheureusement, rien de tout cela n'aide à réfuter une origine de laboratoire et la possibilité doit être considérée comme une théorie scientifique sérieuse (ce que nous faisons) et non rejetée d'emblée comme une autre théorie du « complot ». Nous souhaitons tous vraiment, vraiment que nous puissions le faire (c’est ainsi que cela a commencé), mais malheureusement, ce n’est tout simplement pas possible compte tenu des données.

Merci encore d'avoir examiné notre manuscrit et bien que nous ayons bien sûr espéré un meilleur résultat, nous comprenons la décision.

Le meilleur,

Kristian

Selon le Dr Farrar, en plus de l'objectif spécifique de réfuter la théorie des fuites de laboratoire. Proximal Origin devait être une « déclaration scientifique à laquelle se référer ».[[103]](#footnote-104) Le Dr Farrar a envoyé un courrier électronique au Dr Daszak et a déclaré que l’objectif de Proximal Origin était de «mettre effectivement au lit la question de l’origine des vims».[[104]](#footnote-105)



Sujet du problème de la COVID-19

Envoyé: Mer 02/12/2020 09:34:49 (UTC-05:00)

J'ai un taxi pour l'aéroport et un vol avec Peter.

J'espère qu'il y a un papier / lettre prêt cette semaine pour aller à la nature (et à l'OMS) qui met effectivement au lit la question de l'origine du virus.

Je pense qu’il est important d’anticiper encore plus de discussions à ce sujet, qui pourraient bien se produire si cela se propage davantage aux États-Unis et ailleurs et si d’autres scientifiques «respectés» publient quelque chose de plus incendiaire.

Les motifs possibles de l'origine proximale

Le premier motif possible pour minimiser la théorie des fuites en laboratoire était l'intérêt des personnes impliquées pour défendre la Chine. Ce motif a été exprimé par de nombreuses personnes, dont le Dr Farrar, le Dr Rambaut, le Dr Andersen et le Dr Fouchier. De même, M. Collins a exprimé des préoccupations concernant «l’harmonie internationale».[[105]](#footnote-106)

1. Dr Andrew Rambaut

Le 2 février 2020, le Dr Rambaut, communiquant sur une chaîne privée Slack avec le Dr Andersen, le Dr Holmes et le Dr Garry, a écrit: «étant donné le spectacle de merde qui se produirait si quelqu’un de sérieux accusait les Chinois de libération même accidentelle, je pense que nous devrions dire que, étant donné qu’il n’y a aucune preuve d’un virus spécifiquement conçu, nous ne pouvons pas faire la distinction entre l’évolution naturelle et l’évasion, nous nous contentons donc de l’attribuer à un processus naturel». [[106]](#footnote-107)

1. Dr Kristian Andersen

En réponse au message du Dr Rambaut ci-dessus, le Dr Andersen a répondu: «[oui] je suis tout à fait d’accord pour dire que c’est une conclusion très raisonnable. Bien que je déteste quand la politique est injectée dans la science, il est impossible de ne pas le faire, surtout compte tenu des circonstances.»[[107]](#footnote-108)

1. Dr Ron Fouchier

Dans des courriels postérieurs à la conférence téléphonique du 1er février, le Dr Fouchier a déclaré: «[...] un débat plus approfondi sur de telles accusations détournerait inutilement les chercheurs de haut niveau de leurs fonctions actives et nuirait inutilement à la science en général et à la science en Chine en particulier.» [[108]](#footnote-109)

1. Le Dr Francis Collins

Dans les courriels qui ont suivi la conférence téléphonique du 1er février, le Dr Collins a déclaré: «... les voix de la conspiration domineront rapidement, causant un préjudice potentiel considérable à la science et à l’harmonie internationale.»[[109]](#footnote-110)

Le deuxième motif possible pour minimiser la théorie des fuites de laboratoire était de réduire la probabilité d'une augmentation de la biosécurité et des réglementations de laboratoire. Le Dr Fouchier a déclaré: «[l]e manuscrit serait beaucoup plus fort s’il se concentrait sur la probabilité des deux premiers scénarios par rapport à la libération intentionnelle ou accidentelle. Cela limiterait également les chances de nouvelles discussions sur la biosécurité qui entraveraient inutilementles futures tentatives de culture de virus à des fins de recherche et de diagnostic pour tout (virus émergent/zoonotique).»[[110]](#footnote-111)

Message

À partir de: R.A.M. Fouchier^B

Envoyé: 2/8/202011:36:30,

À l'attention de: Jeremy Farrar^]

Andrew RambautW (acteur)

CC : P.VallancelJ

Ferguson^

Objet: En ce qui concerne: N-CoV 2019

Pièces jointes: Résumé.fév7 RF.pdf

Je ne suis pas en faveur de l'édition telle qu'elle est. Je ne vois pas comment le dernier des trois scénarios discutés (passager) ne relève pas de la catégorie de la «manipulation en laboratoire». Il n'y a aucune preuve qui pourrait faire allusion à ce scénario et, par conséquent, il devrait être mis de côté tout comme l'option d'ingénierie. À ma connaissance, aucun laboratoire n'a travaillé à la transmission du virus d'origine pangoline, du RaTG13 de la chauve-souris ou d'un autre virus étroitement apparenté, ni n'y a eu accès avant l'épidémie. Le fait que le nCoV-2019 pourrait provenir d'un virus semblable au SRAS dans les laboratoires chinois peut également être exclu. Cette information pourrait être ajoutée après la référence 10 dans le manuscrit, pour fournir d'autres arguments.

Si nous supposons que le passaging est un scénario possible ici, nous devons supposer qu'il est également plausible pour toutes les épidémies du passé, du présent et du futur. Ce manuscrit serait beaucoup plus fort s'il se concentrait sur la probabilité des deux premiers scénarios par rapport à la libération intentionnelle ou accidentelle. Cela limiterait également le risque de nouvelles discussions sur la biosécurité qui entraveraient inutilement les futures tentatives de culture de virus à des fins de recherche et de diagnostic pour tout virus (émergent / zoonotique).

J'ai fait quelques commentaires supplémentaires dans le pdf ci-joint, également en ligne avec les commentaires d'Andrew.

Avec mes salutations cordiales,

Ron

L'implication du Dr Fauci, du Dr Collins et du Dr Farrar

Tout au long du processus de rédaction, les auteurs de Proximal Origin étaient parfaitement conscients de l'influence des Drs Fauci, Collins et Farrar.

Il semble qu'un brouillon de Proximal Origin n'ait quitté le groupe d'auteurs que le ou vers le 4 ou le 5 février. Le Dr Andersen a écrit au Dr Holmes, au Dr Garry et au Dr Rambaut: «À moins que d’autres n’aient d’autres commentaires à formuler, je dirais que cela est prêt à monter dans la chaîne.»[[111]](#footnote-112) Le Dr Holmes a répondu: «[m]orks for me. Dois-je vérifier rapidement auprès de Jérémie s’il est heureux qu’il soit distribué au groupe supérieur?»[[112]](#footnote-113) Quelques heures plus tard, le Dr Holmes a envoyé le premier résumé au Dr Farrar.[[113]](#footnote-114)

Je viens de passer à Jeremy.

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

ARC Lauréat australien

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

iMarie Bashir Institut des maladies infectieuses & Biosécurité,

École de la vie & Sciences de l'environnement et École des sciences médicales,

L'Université de Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 2006 | Australie
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Le Dr Farrar a immédiatement envoyé l'ébauche au Dr Fauci et au Dr Collins.[[114]](#footnote-115)

À partir de: Jeremy Farrar WOT

Envoyé: Mardi 4 février 2020 02:01

À l'attention de: Fauci, Anthony (NIH/N1AID) [anglais] < 0»>Collins, Francis (NIH/OD) [F]

0>)OT>

Objet: FW : Prévalence de l'infection et stade de l'épidémie à Wuhan

S'il vous plaît traiter en toute confiance - une première ébauche très approximative d'Eddie et de l'équipe - ils enverront la version éditée et plus propre plus tard.

Pousser à nouveau l'OMS aujourd'hui

En réponse au projet, le Dr Collins a écrit: Le passage répété de la culture tissulaire est toujours une option, bien qu’il n’explique pas les glycanes liés à l’O» et «je serais intéressé par la proposition de passage accidentel en laboratoire chez les animaux (lesquels?)», a répondu le Dr Fauci. «?? Passage en série chez les souris transgéniques ACE2.»

Après que le Dr Farrar ait reçu leurs réponses, il les a racontées au Dr Holmes.[[115]](#footnote-116)

**[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]**

c w -

Je suis d'accord. Le timing est parfait.

Bob - une question de Jeremy:

«Question rapide cependant: pourquoi le passage chez les animaux dans les travaux de laboratoire pourrait-il ajouter les glycanes?»

Des pensées?

Eddie

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

ARC Lauréat australien

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

Institut Marie Bashir des maladies infectieuses & Biosécurité,

École de la vie & Sciences de l'environnement et École des sciences médicales,

L'Université de Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 2006 | Australie

■
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À cette époque, les auteurs attendaient de nouvelles séquences, a déclaré le Dr Holmes: «Devrais-je dire à Jeremy de continuer à envoyer le résumé au groupe pendant que nous enquêtons davantage ou est-ce vraiment important? Il a dit que plus d'animaux sauvages devaient être étudiés. Il l’a envoyé aux Bethesda Boys.»[[116]](#footnote-117) Le Dr Rambaut a répondu: «Nous disons peut-être que nous ajoutons de nouvelles informations? Voyez s’il veut tenir le coup. Je soupçonne Bethesda de l’envoyer déjà?»[[117]](#footnote-118) Ce sont des références apparentes au Dr Fauci et au Dr Collins.

|  |
| --- |
| **Dr Robert Garry (9 juin 2023)** |
| Q- | Selon vous, qui sont les «Bethesda Boys»? |
| A. | Je ne suis pas sûr à 100%, mais je pense que je peux faire une supposition éclairée que c’était le Dr Fauci et le Dr Collins. |
| Q. | Estimez-vous que «Bethesda» fait également référence au Dr Fauci et au Dr Collins? |
| A. | Oui.[[118]](#footnote-119) |

**Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)**

Q. À qui le Dr Holmes fait-il référence lorsqu’il dit «Bethesda Boys»?

A. Je ne sais pas, mais je suppose qu'il veut dire les gens du NIH et...

Ce serait ma meilleure supposition, oui.

Q. Est-ce votre même présomption qu'il fait référence aux NIH?

R. C'est mon hypothèse, oui.[[119]](#footnote-120)

Le 7 février 2020, le Dr Farrar a déclaré « partagera avec le groupe TC [téléconférence] au cours du week-end... ».[[120]](#footnote-121) Le 8 février, le Dr Farrar a transmis un projet d’origine proximale aux mêmes participants à la conférence téléphonique du 1er février – établissant un lien supplémentaire entre cet appel et la conception de l’origine proximale.[[121]](#footnote-122)

Quelques heures après avoir reçu le projet, le Dr Fauci, inquiet de la possibilité d’un passage en série chez les animaux dans un laboratoire, a demandé à l’ensemble du groupe: «Le passage en série chez un animal dans le laboratoire donnerait-il le même résultat que l’adaptation prolongée chez les animaux dans la nature? Ou y a-t-il quelque chose de fondamentalement différent dans ce qui se passe lorsque vous passez en série par rapport à l’adaptation naturelle des animaux?»,[[122]](#footnote-123) a répondu le Dr Garry, «[i]l est possible de sélectionner assez rapidement des variantes plus pathogènes en laboratoire».[[123]](#footnote-124)

Outre la participation du Dr Fauci et du Dr Collin, le Dr Farrar a dirigé le processus de rédaction et a réalisé au moins une édition directe de Proximal Origin. Le Dr Farrar, cependant, n'est pas crédité d'avoir participé à la rédaction et à la publication de Proximal Origin, alors qu'en fait, il a dirigé le processus de rédaction et effectué des modifications de fond directes à la publication.

Le 17 février 2020, juste avant la publication, le Dr Lipkin a envoyé un courriel au Dr Farrar pour le remercier d’avoir dirigé le processus de rédaction de Proximal Origin, auquel le Dr Farrar a répondu qu’il allait «pousser» l’éditeur.[[124]](#footnote-125)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]



L'implication du Dr Lipkin

Le Dr Lipkin était le seul auteur de Proximal Origin à ne pas avoir participé à la conférence téléphonique du 1er février.[[125]](#footnote-126) Le Dr Lipkin a confirmé qu'il n'avait même pas été invité à la conférence téléphonique du 1er février et qu'il n'avait aucune connaissance préalable de l'appel. [[126]](#footnote-127)

Dr Ian Lipkin (6 avril 2023)

Q. Quand avez-vous appris l'appel?

R. En fait, je l’ai appris beaucoup plus récemment qu’on ne pouvait s’y attendre – je ne peux pas vous dire exactement quand, mais je ne le savais pas en février 2020.

Q. L'existence de l'appel ou ce qui a été communiqué sur l'appel ne vous a pas été communiqué lors de la rédaction ou de Proximal Origin?

R. C'est exact.[[127]](#footnote-128)

Bien que les auteurs aient terminé la première version de Proximal Origin le 1er février, le Dr Lipkin n'a pas été invité à se joindre à eux et n'a pas reçu de version avant le 10 février. [[128]](#footnote-129)Dans ce courriel, le Dr Holmes a déclaré: «Je vais devoir discuter avec Jeremy dans peu de temps pour voir si je peux vous impliquer plus directement.»[[129]](#footnote-130) On ne sait pas pourquoi le Dr Farrar a approuvé l’implication du Dr Lipkin.

Avant d'être ajouté en tant qu'auteur, le Dr Lipkin a parlé au Dr Holmes à quelques reprises. À au moins une occasion, le Dr Lipkin a soulevé des préoccupations concernant le site de clivage de la furine. Comme l’a raconté le Dr Holmes le 10 février, «Ian Lipkin vient d’appeler – très préoccupé par le site de clivage de la furine et dit que les hauts sommets le sont aussi, inc. intel.»[[130]](#footnote-131) Le Dr Holmes a déclaré plus tard: «Je pense que Ian pense que c’est d’un laboratoire.»[[131]](#footnote-132)

Après avoir lu le brouillon partagé avec lui, le Dr Lipkin a répondu:[[132]](#footnote-133)

Le 11 février 2020, à 9h01. Ian Lipkin

Elle est bien motivée et fournit un argument plausible contre le génie génétique. Il n'élimine pas la possibilité de libération par inadvertance de l'adaptation des compagnons par la sélection dans la culture à l'institut de Wuhan. Compte tenu de l'ampleur de la recherche sur le CoV des chauves-souris qui y est menée et du site d'émergence des premiers cas humains, nous avons un cauchemar de preuves circonstancielles à évaluer.

Ian

Le Dr Garry a témoigné que le Dr Lipkin «a fait une belle contribution en tant qu’auteur» et qu’«il a lu le document à plusieurs reprises et a fait de bons commentaires d’avant en arrière...».[[133]](#footnote-134) Le Dr Lipkin a témoigné qu’il croyait avoir été ajouté à Proximal Origin en raison de sa paternité antérieure d’articles connexes.

Dr Ian Lipkin (6 avril 2023)

Q. Pourquoi pensez-vous que le Dr Holmes vous a invité à vous joindre à nous en tant qu'auteur?

R. J'avais écrit un article sur pourquoi le risque des marchés d'animaux sauvages. Je lui ai envoyé, je lui ai demandé d'être co-auteur avec moi. Il a accepté. Et je suppose que c'est dans ce contexte qu'il m'a invité à me joindre à ce journal.[[134]](#footnote-135)

Cependant, ce n'est pas ce dont les autres auteurs ont discuté lorsqu'ils ont envisagé de l'ajouter ou non au groupe d'auteurs. Selon le Dr Holmes, les auteurs ont ajouté le Dr Lipkin en tant qu’auteur non pas nécessairement pour son expertise, mais pour la «sécurité en nombre» et les «gravitas».[[135]](#footnote-136)
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Le Dr Garry a témoigné qu’il était d’accord avec le Dr Holmes, déclarant: «Je veux dire, je pense que j’ai dû être d’accord en général à ce sujet parce que j’étais d’accord pour l’ajouter en tant qu’auteur. Je ne suis pas sûr d’être d’accord avec toute la logique qui sous-tend ce point de vue. Je ne suis pas convaincu que le GOF ajoute vraiment beaucoup de poids.»[[136]](#footnote-137)

Le Dr Andersen a témoigné qu'il s'était joint au Dr Holmes, déclarant: «Je pense qu’il est un — vous savez, il a accompli un travail important et a notamment collaboré avec des auteurs chinois. C'est un individu bien connu dans le domaine des maladies infectieuses émergentes. Donc, de ce point de vue, ajouter Ian en tant qu’auteur, oui, cela contribue à accroître le poids de l’article et des auteurs, et, comme, regardez, ce sont vraiment des experts qui ont examiné cela, oui.»[[137]](#footnote-138)

**Analyse scientifique erronée de Proximal Origin**

Les conclusions de Proximal Origin reposaient sur trois arguments principaux: (1) la présence d’un DH non optimal et d’un DH apparaissant dans d’autres séquences virales, en particulier les pangolins, (2) la présence ou les sites de clivage de la furine dans d’autres coronavirus et (3) le concept selon lequel toute manipulation en laboratoire aurait utilisé une épine dorsale virale déjà publiée.[[138]](#footnote-139) Chacun de ces arguments était erroné et reposait sur des hypothèses non étayées.

1. Le domaine de liaison des récepteurs

*«Bien que les analyses ci-dessus suggèrent que le SARS-CoV-2 peut lier l’ACE2 humain avec une affinité élevée,
les analyses computationnelles prédisent que l'interaction n'est pas idéale et que la séquence RBD est
différent de ceux montrés dans le SARS-CoV pour être optimal pour la liaison des récepteurs. Ainsi, le haut-
la liaison de l’affinité de la protéine SARS-CoV-2 spike à l’ACE2 humain est très probablement le résultat de
sélection naturelle sur un ACE2 humain ou similaire qui permet une autre solution de liaison optimale*

à se lever. Il s’agit là d’une preuve solide que le SARS-CoV-2 n’est pas le produit d’une intention délibérée.
manipulation.»[[139]](#footnote-140)

Comme indiqué dans un document de travail du 26 mai 2020 rédigé indépendamment par des scientifiques de la DIA intitulé «Critical analysis of Andersen et al. L’origine proximale du SARS-CoV-2» [ci-après le «document de travail»], cet argument reposait sur des hypothèses plutôt que sur des faits.[[140]](#footnote-141) Au lieu de s'appuyer sur des données ou des preuves scientifiques, Proximal Origin suppose une méthodologie et une intention d'un scientifique fictif.[[141]](#footnote-142) En substance, Proximal Origin soutient que ce scientifique fictif voudrait concevoir le DH le plus optimal possible, ce que le COVID-19 ne possède pas.

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Nous savions, sur la base, vous savez, une grande partie de la grande recherche que le Dr Baric a fait avec le SRAS-1 est que sur la base de ce qui étaient des prédictions de la façon optimale dont un sarbécovirus va se lier dans le récepteur ACE2 humain. C'est décrit dans la littérature, n'est-ce pas? Donc, si vous deviez concevoir un nouveau domaine de liaison des récepteurs, vous le choisiriez probablement, n'est-ce pas? Ce serait la façon logique de le faire.

Et le SRAS-2 n'a pas ça du tout. Il a une solution complètement différente, à droite, que nous n'avions jamais vu auparavant. Pourtant, il semble toujours bien se lier au récepteur ACE2 humain - que nous savons maintenant, oui, il se lie bien au récepteur ACE2 humain, mais il se lie bien à beaucoup d'autres récepteurs ACE2, pas seulement humain.

Donc, oui, c'est l'idée derrière, comme, si vous deviez construire cela à partir de zéro, vous prendriez la solution que vous savez déjà bien fonctionner. Parce que c'est ainsi que la science se fait, la biologie moléculaire se fait.[[142]](#footnote-143)

Le document de travail a souligné qu’une approche plus courante consiste à simuler la nature en laboratoire en prenant de nouveaux coronavirus et en simulant des événements de recombinaison — même en insérant des sites de clivage de la furine — au lieu d’optimiser le virus.[[143]](#footnote-144) Cela a été expliqué plus en détail lors d'une interview transcrite avec un auteur du document de travail, CDR Chrétien.

CDR Jean-Paul Chretien (29 juin 2023)

R. Eh bien, ils avaient souligné que le domaine de liaison aux récepteurs n'aurait pas été prédit comme étant très bon ou optimal pour infecter les cellules humaines. Et pour moi, cela impliquait une supposition que si

Le SARS-CoV-2, quoi qu'il y ait eu en laboratoire, aurait probablement eu lieu de cette façon où l'on aurait pu a priori concevoir une séquence pour infecter les cellules humaines. Et c'est certainement possible, mais nous avons montré des exemples de la littérature de nouveaux coronavirus développés de différentes manières, et ce que nous avons trouvé était plus une approche empirique où l'on pourrait prendre un virus dorsal, un coronavirus d'une espèce et insérer une partie d'un coronavirus d'une autre espèce pour observer les effets, et tous servir à des fins déclarées de développer des contre-mesures médicales ou d'améliorer la santé publique. Mais ce que nous avons vu dans la pratique scientifique était beaucoup plus une approche empirique et non pas - pas une approche par conception pour atteindre une fonction spécifique.

Q. Donc, la réalité était que les scientifiques adoptaient plutôt une approche pour essayer d'imiter la recombinaison naturelle afin de voir ce que ces virus feraient dans une population humaine?

R. Oui.

Q. Pas avec l'objectif déclaré de rendre le coronavirus le plus efficace possible?

R. C'est vrai.[[144]](#footnote-145)

Lorsqu'on lui a demandé si les arguments de Proximal Origin concernant le DH reposaient sur des hypothèses, M. Garry a témoigné:

Dr Robert Garry (9 juin 2023)

Q. Est-ce que cela repose toujours sur l’hypothèse que cela n’a pas été fait, qu’ils n’ont pas testé des DH sous-optimaux à un moment donné?

R. Je suppose, mais pourquoi feriez-vous cela, vous savez? Je veux dire, surtout si vous pensez que ce virus a été en quelque sorte conçu pour être une arme ou, vous savez, au moins un bon agent pathogène, vous ne feriez pas un domaine contraignant qui était, vous savez, aussi pauvre que votre ordinateur l’avait prédit pour l’un ou l’autre de ces scénarios. [[145]](#footnote-146)

«La découverte de coronavirus ressemblant au SARS-CoV à partir de pangolins présentant des DH presque identiques,
cependant, fournit une explication beaucoup plus forte et plus parcimonieuse de la façon dont le SARS-CoV-2
acquis par recombinaison ou mutation.»[[146]](#footnote-147)

Encore une fois, selon CDR Chrétien, la découverte d'un RBD très similaire dans un virus pangolin naturel est en grande partie hors de propos.

CDR Jean-Paul Chretien (29 juin 2023)

Donc, l'un des - les scénarios que nous avons présentés comme plausibles, et je pense que ce serait toujours plausible, est de commencer par un coronavirus d'origine chauve-souris, quelque chose du genre RaTG13 mais plus similaire au - ou très, très similaire au SARS-CoV-2, puis - puis d'évaluer les effets de l'insertion d'un domaine de liaison aux récepteurs d'une autre espèce, comme un pangolin. Et cela est cohérent avec les travaux que nous avons vus publiés par divers laboratoires de recherche sur le coronavirus et serait également cohérent avec le SARS-CoV-2 observé.[[147]](#footnote-148)

Le Dr Garry a convenu que ce scénario était un résultat tout à fait plausible.

|  |
| --- |
| Dr Robert Garry (9 juin 2023) |
| Q. | Si je devais en théorie prendre cette protéine de pointe de pangolin particulière et l'attacher à une colonne vertébrale d'un autre virus, ce produit que j'aurais créé, bien que, théoriquement dans un laboratoire, aurait lui-même eu les six mutations clés des acides aminés discutées ici, non? Je sais que c'est une question hypothétique. |
| A. | La façon dont vous l'avez dit, hypothétiquement, bien sûr.[[148]](#footnote-149) |

En outre, le Dr Garry a témoigné que les séquences de pangolin «sont intéressantes, mais elles, vous le savez, ne vous disent pas par elles-mêmes que le virus était naturel ou provenait d’un laboratoire».[[149]](#footnote-150)

|  |
| --- |
| Dr Robert Garry (9 juin 2023) |
| Q. | Qu'est-ce que cela signifie? |
| A. | D'accord. Cela signifie que, vous savez, les séquences de pangolin sont intéressantes, mais elles, vous savez, par elles-mêmes, ne vous disent pas que le virus était naturel ou issu d’un laboratoire... Vous savez, les virus de pangolin, par eux-mêmes, vous savez, ils ont la similitude dans le domaine de liaison des récepteurs, mais, vous savez, il existe d’autres virus comme RaTG13 qui est encore, vous savez, un virus plus proche dans l’ensemble. Aucun des virus qui étaient connus ont un site de clivage de furine, au moins dans ceux-ci, vous savez, ces proches - ceux dont nous parlons ici. [[150]](#footnote-151) |

Lorsqu’on lui a demandé si les arguments de Proximal Origin concernant le DH excluaient une origine de laboratoire, CDR Chretien a témoigné, « [a]ucun élément de mon appréciation ».[[151]](#footnote-152) Il est clair que la science et les faits n’ont pas étayé la conclusion de Proximal Origin selon laquelle le DH COVID-19 « constitue une preuve solide que le SARS- CoV-2 n’est pas le produit d’une manipulation délibérée ».[[152]](#footnote-153)

1. Le site de clivage Furin

«Les sites de clivage polybasiques n’ont pas été observés dans les bêtacoronavirus apparentés de la lignée B,
bien que d'autres bêtacoronavirus humains, y compris HKU1 (lignée A), possèdent ces sites et
glycanes O-liés prédits. Compte tenu du niveau de variation génétique du pic, il est probable que
Des virus de type SARS-CoV-2 avec des sites de clivage polybasique partiel ou complet seront découverts dans d'autres
espèces.»[[153]](#footnote-154)

Le pilier central de l’argument de Proximal Origin est que la science finirait par trouver un site de clivage de la furine dans un coronavirus connexe. Il s'agit d'une hypothèse claire sans preuve ni preuve. En outre, au 4 décembre 2024, aucun site de clivage de la furine n’avait encore été découvert dans les sarbécovirus — le sous-genre COVID-19 appartient — malgré des années de recherche.

Le Dr Andersen a confirmé la rareté des sites de clivage de la furine chez les sarbécovirus, en déclarant: «... le site de clivage de la furine lui-même, que nous n’avions jamais vu chez les sarbécovirus auparavant.» [[154]](#footnote-155) Le Dr Garry l’a confirmé, en déclarant: «... le SARS-Cov-2 est jusqu’à présent le seul sarbécovirus qui possède un site de clivage de la furine.»[[155]](#footnote-156) En outre, le Dr Lipkin a déclaré: «[p]our les virus ressemblant au SRAS, et il existe de nombreux coronavirus, c’est la première fois que nous avons vu ce type de clivage de la furine.»[[156]](#footnote-157) Lorsqu’on lui a demandé, «[i]l n’y a-t-il eu aucun autre virus lié au SRAS... qui ait eu un site de clivage de la furine?», le Dr Farzan a déclaré: «[n]o.».[[157]](#footnote-158) Enfin, lorsqu’on lui a demandé, «... a-t-il été observé un site de furine dans un virus de la famille des sarbécovirus autre que le COVID-19?», CDR[[158]](#footnote-159)

«L’acquisition à la fois du site de clivage polybasique et des glycanes O-linkés prédits fait également valoir
contre les scénarios basés sur la culture. De nouveaux sites de clivage polybasique n'ont été observés qu'après
passage prolongé du virus de l'influenza aviaire à faible pathogénicité in vitro ou in vivo. En outre, un
la génération hypothétique de SARS-CoV-2 par culture cellulaire ou passage d’animaux aurait nécessité
l'isolement préalable d'un virus progéniteur à très forte similarité génétique, qui n'a pas été
décrit. La génération ultérieure d'un site de clivage polybasique aurait alors nécessité des répétitions
passage en culture cellulaire ou chez des animaux avec des récepteurs ACE2 similaires à ceux des humains, mais tels
Le travail n'a pas non plus été décrit précédemment. Enfin, la génération du O-linked prédit
Il est également peu probable que les glycanes se soient produits en raison du passage de la culture cellulaire, car de telles caractéristiques suggèrent que
l’implication d’un système immunitaire.»

Encore une fois, selon le document de travail, cet argument reposait sur une fausse hypothèse selon laquelle toutes les recherches sont publiées. Le Dr Garry a témoigné:

|  |
| --- |
| Dr Robert Garry (9 juin 2023) |
| Q. | Est-il possible - peut-être pas probable, mais possible - que des scientifiques fassent des expériences qu’ils ne publient pas? |
| A. | Bien sûr.[[159]](#footnote-160) |

Le Dr Lipkin a témoigné:

Dr Ian Lipkin (6 avril 2023)

Q. Connaissez-vous des chercheurs qui ne publient pas tout ce qu’ils séquencent?

R. Oui.[[160]](#footnote-161)

Le Dr Farzan a témoigné:

|  |
| --- |
| Dr Michael Farzan (21 avril 2023) |
| Q. | Avez-vous déjà mené ou connu quelqu'un pour mener une expérience qu'il n'a pas publiée ou rendue publique? |
| A. | Bien sûr.[[161]](#footnote-162) |

De plus, de nombreux participants à Proximal Origin, ou à la conférence téléphonique du 1er février, estiment qu'il est possible de manipuler un nouveau coronavirus dans un laboratoire pour forcer la sélection d'un site de clivage de la furine. Dans un courriel, le Dr Garry a écrit: «En fin de compte, je pense que si vous exercez une pression de sélection sur un Cov sans site de clivage de la furine en culture cellulaire, vous pourriez bien générer un site de clivage de la furine après un certain nombre de passages...»[[162]](#footnote-163)
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Kristian a raison sur tout ce qu'il a dit pour le résidu P. C'est ce qui m'a poussé à penser que l'insertion du site de la furine est le résultat d'un passage en culture cellulaire (ou d'une transmission moins intense probable chez un hôte non chauve-souris). Vraiment besoin de voir les données de Ron sur la génération du site de clivage furim sur le passage in vitro. Vraiment!

CoV viennent avec ou sans site de furine. CoV sans site de furine sont dits être non-cleaved et comptent sur les protéases endosomales comme la cathepsine pour l'entrée. Cependant, si vous infectez un virus comme le SRAS en culture dans le sens d'une protéase exogène comme la trypsine, il est 100 fois plus efficace pour entrer parce que le pic est clivé et qu'il peut entrer à la surface de la cellule.

Vous devez infecter les virus de la grippe (ceux qui n'ont pas le site de clivage multibasique) en présence de trypsine, et inclure la trypsine dans la superposition si vous voulez que le virus se propage, c'est-à-dire des plaques.

Cela contribue également à la pathogénicité - eh bien - du virus de la grippe hautement pathogène - différents tissus ont des protéases différentes et sont capables d'"activer" la grippe à des degrés différents - si la grippe v a un site de clivage de la furine, elle a beaucoup plus de choix et peut plus facilement devenir systémique.

Ceci est une excellente revue sur la fusion CoV - traite de toutes les complexités: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3397359/>

Bottom line - Je pense que si vous mettez une pression de sélection sur un Cov sans site de clivage de furine en culture cellulaire, vous pourriez bien générer un site de clivage de furine après un certain nombre de passages (mais voyons les données Roni). Il infectera beaucoup mieux s'il peut fusionner efficacement à la surface de la cellule et ne doit pas compter sur le clivage endosomal et **l'endocytose médiée par les récepteurs.**

Via Slack, le Dr Garry a déclaré: «Vous pouvez synthétiser des fragments de gènes de novo avec une précision parfaite, puis les rajouter sans laisser de trace.»[[163]](#footnote-164) Cette idée a été réitérée par le Dr Fouchier, qui a déclaré: «Les biologistes moléculaires comme moi peuvent générer des copies parfaites de virus sans laisser de trace, par exemple le site BAM HI.»[[164]](#footnote-165)
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Je ne comprends pas l’argument d’Andrews selon lequel «les données de séquence excluent clairement et sans ambiguïté toute forme de construction en laboratoire ou d’ingénierie du virus. “. Les biologistes moléculaires comme moi peuvent générer des copies parfaites de virus sans laisser de trace, par exemple le site de BamHl. Les arguments pour et contre le passaging et l'ingénierie sont les mêmes si vous me le demandez.

Ron

De plus, le Dr Garry a témoigné qu'il serait possible de créer un site de clivage de la furine dans un laboratoire.

|  |
| --- |
| Dr Robert Garry (9 juin 2023) |
| Q. | Mais un nouveau coronavirus, si je viens d'apporter un nouveau coronavirus, est-il encore possible que je puisse créer un site de clivage de furine? |
| A. | Je veux dire, c'est possible. Je... vous savez, c'est possible.[[165]](#footnote-166) |

De plus, le Dr Garry a témoigné qu'un scientifique pourrait effectuer le passage en série d'un virus chez les animaux pour générer un site de clivage de la furine et que ce virus serait indiscernable d'un virus naturel.

|  |
| --- |
| Dr Robert Garry (9 juin 2023) |
| Q. | Le passage évolutif passé chez un animal dans un laboratoire ressemblerait-il au passage évolutif chez un animal dans la nature? |
| A. | En principe, oui. C'est une expérience très difficile que vous décrivez cependant. |
| Q. | Les gens sont-ils capables de mener cette expérience? |
| A. | Ils sont capables de le faire. Il devrait y avoir une raison pour laquelle ils voudraient le faire. Et juste le faire sur certains virus de chauve-souris aléatoires n'est probablement pas quelque chose que la plupart des scientifiques envisageraient. |
| Q. | Pourriez-vous mettre suffisamment de pression de sélection en laboratoire sur un nouveau coronavirus pour générer un site de clivage de la furine? |
| A. | Je veux dire, est-ce possible? C'est dans le domaine de -- c'est quelque chose -- je veux dire que la plupart des choses sont possibles, n'est-ce pas? Est-ce probable? Probablement pas, devrais-je dire. Je veux dire, en principe, vous savez, beaucoup de choses peuvent arriver; Vous savez, des choses inattendues peuvent arriver. Mais en concevant une expérience pour que cela se produise, je ne suis pas sûr qu'il y ait un scientifique qui soit vraiment capable de le faire.[[166]](#footnote-167) |

Le Dr Andersen a accepté lorsqu’on lui a demandé: «Vous pourriez exercer suffisamment de pression sur un coronavirus pour générer un site de clivage de la furine?» Il a répondu: «Je pense qu’en tant qu’hypothèse, je pense que c’est une bonne hypothèse.»[[167]](#footnote-168)

Aucun coronavirus ou sarbécovirus connu lié au SRAS – le sous-genre auquel appartient la COVID-19 – n’a de site de clivage de la furine et aucun n’a été trouvé depuis le début de la pandémie. De plus, les personnes impliquées dans Proximal Origin croyaient qu'il était possible de créer artificiellement un site de clivage de la furine dans le laboratoire. Lorsqu’on lui a demandé si les arguments concernant le site de clivage de la furine avancés dans Proximal Origin excluaient une origine de laboratoire, CDR Chretien a témoigné: «non, pas dans mon esprit».[[168]](#footnote-169)

1. La nouvelle colonne vertébrale

«En outre, si une manipulation génétique avait été effectuée, l’une des nombreuses manipulations
les systèmes disponibles pour les bêtacoronavirus auraient probablement été utilisés. Cependant, la génétique
 les données montrent de manière irréfutable que le SARS-CoV-2 n’est pas dérivé d’une épine dorsale virale précédemment utilisée.»

Les auteurs de Proximal Origin ont raison de dire que COVID-19 ne provient d'aucune colonne vertébrale publiée, mais ils supposent une fois de plus que toutes les données ont été publiées précédemment, une hypothèse erronée. Comme indiqué dans le document de travail, «[l]es innovations technologiques récentes permettent plus facilement que jamais aux scientifiques de développer de nouveaux systèmes de génétique inverse».[[169]](#footnote-170) Lorsqu’on lui a demandé plus de détails, CDR Chretien a témoigné:

|  |
| --- |
| CDR Jean-Paul Chretien (29 juin 2023) |
| Q. | Donc, il serait possible qu'il y ait de nouvelles épines dorsales ou de nouveaux systèmes de génétique inverse qui existent mais ne sont pas publiés? |
| A. | Oui. |
| Q. | Et encore plus simple que cela, pas nécessairement une nouvelle colonne vertébrale, mais est-il possible que les chercheurs aient simplement utilisé un coronavirus non séquentiel ou non publié comme colonne vertébrale? |
| A. | Oui.[[170]](#footnote-171) |

Via Slack, les auteurs de Proximal Origin ont réfuté leur propre argument. Le Dr Andersen a écrit: «Au cas où les gens penseraient qu’il est difficile de faire un clone de génétique inverse de CoV à partir de zéro, ces gars-là l’ont fait en une semaine...»[[171]](#footnote-172)

En outre, le Dr Andersen a écrit: «[o]ne chose importante que j’ai toutefois rencontrée: pour les études sur le SRAS, ils ont créé un système de génétique inverse pour leur virus de la chauve-souris sur un coup de tête. Ainsi, l’argument de Ron et Christian (que j’ai trouvé le plus fort) selon lequel ce n’était pas faisable n’est pas vrai – ils les créaient déjà.» [[172]](#footnote-173)

Les auteurs de Proximal Origin ne croyaient pas alors leurs propres arguments contre une fuite de laboratoire comme écrit dans Proximal Origin. C’est ce qu’illustre la comparaison des messages et courriels Slack contemporains des auteurs, des reportages dans les médias et des transcriptions d’entretiens avec les deux principales conclusions de Proximal Origin: «nous ne pensons pas qu’un quelconque scénario en laboratoire soit plausible» et «[u]ne analyse montre clairement que le SARS-CoV-2 n’est pas une construction de laboratoire ou un virus délibérément manipulé».[[173]](#footnote-174)

**La publication de Proximal Origin**

Le 6 février 2020, le Dr Farrar a suggéré pour la première fois de publier Proximal Origin.[[174]](#footnote-175)
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Envoyé: 2/6/2020 2:36:30 AM

Kristian Andersen^^^^^^^^^^^^^|

CC : Garry et Robert FRambaut J

Objet: En ce qui concerne: Résumé - Invitation à éditer

De la part de Jeremy.

"Pensez-vous dans le rapport ... qu'il soit possible d'atténuer davantage l'idée de "conspiration" et de la rendre totalement neutre?

Parler avec Marion hier soir et avec la réunion de l’OMS la semaine prochaine. Tous deux se demandent si publier cela plus tôt, mais impitoyablement sur la science... vaut la peine de poser ce drapeau...»

Des pensées?

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

ARC Lauréat australien

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

Institut Maric Bashir pour les maladies infectieuses & Biosécurité,

École de la vie & Sciences de l'environnement et École des sciences médicales.

Universitéde Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 2006 | Australie
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Le 7 février 2020, le Dr Farrar a suggéré des revues possibles pour la publication de Proximal Origin.[[175]](#footnote-176)

**[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]**

En février 2020. 17h26. Farrar a écrit:

Quand pouvez-vous mettre à jour?

Lancet

Nature

NEJM

Est-ce que tous les examens immédiatement, après un QC rapide, seront partagés avec l'OMS.

Peut-on aider avec l'un des éditeurs?

Qui seront les auteurs de votre côté?

Puis, juste avant la publication de Proximal Origin, il a reçu la publication finale et l'approbation du Dr Collins. Dans un courriel du Dr Holmes, il a raconté que le Dr Collins écrivait: «[c]ela est vraiment bien fait, et je dirais qu’il devrait être rendu public dès que possible (Jeremy l’a envoyé ce matin).»[[176]](#footnote-177)

**Message**

**Edward Holmes**

**Envoyé: 16/02/2020 15:06:49**

**À l'attention de: Garry, RobertF^^^^^H^^^^**

**Ian Lipkin^^^^^^^^^Kristian G. Andersen Andrew Rambaut (homonymie)**

**Objet: En ce qui concerne: Papier**

Je viens de recevoir ça de Francis Collins.

"C'est vraiment bien fait, et je dirais qu'il devrait être rendu public dès que possible (Jeremy l'a envoyé ce matin).

François"

Je me soumettrai et je l’enverrai à Magda/Clarc ce matin. S'ils vont bien, nous pouvons alors mettre sur bioRxiv et peut-être Virological.org aussi bien?

**Salutations,**

Eddie

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

**ARC Lauréat australien**

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

**Institut Marie Bashir des maladies infectieuses & Biosécurité,**

**École de la vie & Sciences de l'environnement et École des sciences médicales,**

**L'Université de Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 20061 Australie**

**TH**

Quatre heures plus tard, selon le Dr Holmes, «[a]ll s’est réuni très rapidement à la fin. Jeremy Farrar et Francis Collins sont très heureux. Il travaille pour moi.» [[177]](#footnote-178)

Message

Edward Holmes 16/02/2020 18:59:20 Kristian G. Andersen Andrew Rambaut Re: Papier

Tous se sont réunis très rapidement à la fin. Jeremy Farrar et Francis Collins sont très heureux. Ça marche pour moi.

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

ARC Lauréat australien

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

Institut Marie Bashir des maladies infectieuses & Biosécurité,

School of Life & Environmental Sciences and School of Medical Sciences, The University of Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 2006 | Australie



Proximal Origin est rejeté de la nature

Le 12 février 2020, le Dr Andersen a présenté Proximal Origin to Nature. [[178]](#footnote-179) Dans son premier discours, comme décrit ci-dessus, il a écrit: «[p]rompu par Jeremy Farrah [sic], Tony Fauci, et Francis Collins, Eddie Holmes, Andrew Rambaut, Bob Garry, Ian Lipkin, et moi-même avons travaillé à travers une grande partie des données (principalement) génétiques pour fournir des hypothèses agnostiques et scientifiquement informées sur les origines du virus. Nous n'avons pas fini d'écrire avec l'écriture et nous avons encore des fins floues, mais je voulais vous contacter pour voir si cela pourrait être potentiellement intéressant? Nous considérons cela plutôt comme un commentaire/une hypothèse, par opposition à une lettre ou un article plus long.»[[179]](#footnote-180)

Clare Thomas, rédactrice en chef chez Nature, a répondu: «Oui, s’il vous plaît!»[[180]](#footnote-181)

Le 17 février 2020, le Dr Holmes, au nom du Dr Andersen, a soumis un manuscrit intitulé « The Proximal Origin of SARS-CoV-2 » à Nature pour examen.[[181]](#footnote-182) Plus tard dans la journée, le Dr Andersen a poursuivi en écrivant: «Désolé de vous avoir à nouveau contracté. Le manuscrit a été mis sur Virological ce matin, ce qui a créé une certaine urgence de Wellcome, OMS, et

autres.. Il s’agit d’une situation en évolution extrêmement rapide, qui a malheureusement été amplifiée en raison de certaines «spéculations» récentes des médias américains.»[[182]](#footnote-183)

Mme Thomas a répondu: «J’ai déjà deux évaluateurs qui l’examinent. , »[[183]](#footnote-184)

Les auteurs de Proximal Origin, eux-mêmes, ont recommandé des réviseurs. Selon le Dr Garry, «[p]our autant que vous le sachiez lorsque vous soumettez, vous devrez suggérer aux évaluateurs d’inclure et d’exclure. Cela semble facile - il y a des choix naturels pour les deux listes. »[[184]](#footnote-185) Le Dr Holmes a répondu, « [o]h, oui, les évaluateurs sont faciles... Je pense qu’il s’agit d’un slam dunk. »[[185]](#footnote-186) Ces commentaires soulèvent de sérieuses préoccupations quant au biais à la fois de l’examen de Proximal Origin et du processus d’évaluation scientifique par les pairs en général. Ni le Dr Andersen ni le Dr Garry ne savaient quels évaluateurs suggérés étaient inclus ou exclus.

Le 16 février 2020, à 19:36, Garry, Robert F a écrit:

Oui, je sais et c'est un bon choix pour lui.

Ainsi, comme vous le savez lorsque vous soumettez, vous devrez suggérer aux évaluateurs d’inclure et d’exclure. Cela semble facile - il y a des choix naturels pour les deux listes. Les commentaires sur la nature font l’objet d’une évaluation par les pairs, mais je suppose qu’ils pousseront ce processus aussi vite que possible.

Envoyé depuis mon iPhone

Soyez au courant des liens, des pièces jointes et des demandes

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS** ARC Lauréat australien **Fellow**

L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY

Marie Bashir Institut des maladies infectieuses & Biosecunty,

École de la vie & Sciences de l'environnement et École des sciences médicales,



Le 20 février 2020, Nature a officiellement rejeté Proximal Origin pour publication. Mme Thomas a déclaré: «Nous avons maintenant obtenu deux rapports de référence sur le document (joints ci-dessous), et j’ai eu l’occasion d’en discuter avec notre rédactrice en chef Magdalena Skipper. À la lumière des conseils reçus, je crains que nous n’ayons décidé que nous ne pouvions pas proposer de publier dans Nature.»[[186]](#footnote-187) La principale raison du refus, comme l’a déclaré Mme Thomas, était que «... l’un de nos répondants a exprimé des préoccupations (également soulignées aux éditeurs) quant à savoir si un tel article alimenterait ou annulerait les théories du complot».[[187]](#footnote-188)

En ce qui concerne le déni, le Dr Andersen a témoigné:

Dr Kristian Andersen (16 juin 2023)

Q. Vous a-t-on déjà dit pourquoi la Nature avait initialement rejeté Proximal Origin?

R. Ils - je pense qu'ils ont rejeté le document parce que je pense que les examinateurs ont estimé que probablement - je veux dire, l'examinateur deux était assez critique au sujet de nos conclusions du document et a estimé qu'ils auraient dû être plus forts, et je pense qu'il avait transmis ces préoccupations à l'éditeur, et je pense que cela aurait été la raison.

Q. Les conclusions que -- que voulez-vous dire?

R. Fondamentalement, nous - parce que, encore une fois, nous avons gardé les possibilités de - nous rappelons que la version soumise était ouverte, agnostique quant à savoir s'il aurait pu s'agir d'un passage en laboratoire des deux versions de l'origine naturelle dont nous discutons. Et je pense que l'éditeur a probablement estimé que c'était trop ouvert. C'est clairement ce que -- en particulier l'examinateur deux a souligné dans son examen, avec lequel nous n'étions pas d'accord.[[188]](#footnote-189)

Le Dr Garry a témoigné:

Dr Robert Garry (9 juin 2023)

Q. Quelles étaient les raisons du rejet?

R. Ils -- eh bien, je veux dire, vous pouvez lire toutes les critiques du journal. Ils ont pensé que nous sommes descendus trop fortement sur le côté que le virus avait été d'origine de laboratoire possible. Et certains des examinateurs voulaient que nous supprimions cela, et nous ne pensions pas que c'était approprié.[[189]](#footnote-190)

Après le refus, Mme Thomas a suggéré de soumettre Proximal Origin à Nature Medicine. [[190]](#footnote-191)

Proximal Origin est accepté à Nature Medicine

Le 27 février 2020, le Dr Andersen a soumis Proximal Origin à Nature Medicine. [[191]](#footnote-192) Dans sa soumission, le Dr Andersen a écrit:

Je crois que Clare à Nature aurait pu mentionner notre commentaire sur les origines proximales du virus hCoV-19 la semaine dernière. Nous avons incorporé quelques changements critiques aux commentaires de l'examinateur, alors je voulais juste vous contacter pour voir si vous êtes toujours intéressé à jeter un coup d'œil à ce manuscrit? Nous incorporons encore quelques changements, mais tout cela sera terminé sous peu, car nous sommes dans un délai serré - l'intérêt des médias à cet égard a été énorme et n'a pas ralenti (nous nous sommes abstenus de commenter jusqu'à la publication officielle). L'intérêt du public a également été très élevé, avec plus de 65 000 lectures de la version du billet de blog au cours de la dernière semaine.[[192]](#footnote-193)

Après avoir été démentis par Nature pour ne pas avoir minimisé assez fortement la possibilité d'une fuite de laboratoire, les auteurs ont décidé de rendre cette soumission plus forte.

|  |  |
| --- | --- |
| Dr. | ristian Andersen (16 juin 2023) |
| Q. | Vous, et corrigez-moi si je me trompe, avez dit quelque chose dans le sens plus tôt que la ligne: Nous ne croyons pas que tout type de scénario en laboratoire est plausible a été ajouté à un moment donné? |
| A. | C'est exact. Cela a été ajouté à la version finale de - cela a été ajouté après qu'il soit passé à la médecine de la nature, oui. |
| Q. | Nature Medicine a-t-il ajouté la ligne? |
| A. | Non. |
| Q. | Comment ce processus s'est-il déroulé? Comment cette ligne a-t-elle été ajoutée? |
| A. | C'est basé sur nos modifications au journal. Encore une fois, comme l'affirme l'éditeur de Nature Medicine, c'est qu'il pensait que le journal avait considérablement augmenté depuis celui qu'il avait vu de Nature. Nous avons dû le raccourcir. Vous devez couper ce dos vers le bas, plus ou moins, à la taille |

de la version Nature tout en conservant les changements majeurs en réponse aux évaluateurs. Et certaines des réponses aux évaluateurs étaient que l'évaluateur estimait que nous pourrions être plus précis, par exemple, que les origines en laboratoire étaient moins probables que ce que nous avions initialement envisagé, et je suis d'accord avec cela. Je pense que nous sommes tous d'accord avec cela, et ce sont des changements que nous avons incorporés. Donc, cela inclut que nous ne croyons pas que tout type d'origine de laboratoire est plausible. C'est quelque chose qui a été ajouté en réponse aux critiques, à notre propre réflexion sur le sujet, puis à sa publication dans Nature Medicine, par opposition à Nature. [[193]](#footnote-194)

Le 5 mars 2020, Nature Medicine a accepté Proximal Origin pour publication. [[194]](#footnote-195)

The Anonymous Whistleblower à Jon Cohen

Le 25 juillet 2020, un lanceur d'alerte anonyme a envoyé un courriel à M. Jon Cohen, journaliste pour le magazine Science, et a allégué que Proximal Origin avait plagié les arguments d'autres personnes lors de la conférence téléphonique du 1er février.[[195]](#footnote-196) Le lanceur d'alerte a également allégué que c'était l'une des raisons pour lesquelles Nature a rejeté le document.[[196]](#footnote-197) M. Cohen a transmis ces affirmations au Dr Andersen et au Dr Holmes et a déclaré: «[c]’est ce qu’une personne qui prétend avoir une connaissance de l’intérieur dit derrière votre dos...»[[197]](#footnote-198)

Les Drs Andersen et Holmes ont ensuite rédigé une réponse à M. Cohen et transmis leur ébauche aux Drs Fauci et Farrar pour approbation.[[198]](#footnote-199) Dans ce courriel, le Dr Andersen a exprimé des inquiétudes quant à la confirmation de la tenue de la conférence téléphonique du 1er février, déclarant: «[n]ous devons répondre à Jon, ce qui comprendrait la confirmation que cette réunion a bien eu lieu avec vous et Jeremy présents. Veuillez me faire savoir si vous avez des commentaires ou des préoccupations à cet égard.»[[199]](#footnote-200)

En réponse au Dr Andersen, le Dr Farrar a répondu: «[c]a séquence des événements est correcte et convenue avant qu’une réponse de fond ne revienne à Jon?» [[200]](#footnote-201) Le Dr Holmes a répondu par un projet révisé et a écrit: «[p]our le bénéfice de Tony, un projet révisé du courriel adressé à Jon est collé ci-dessous».[[201]](#footnote-202)

Bien que l'identité du lanceur d'alerte anonyme soit encore inconnue, les auteurs de Proximal Origin avaient leurs propres soupçons. Le Dr Holmes a déclaré: «... Je suis sûr à 100 % que c’est Ron qui a fui.

il était - il était le plus en colère - et je pense toujours que c’était comme Baric qui a envoyé un courriel à Jon Cohen.»[[202]](#footnote-203) Le Dr Rambaut a répondu: «Je suis d’accord - très probablement Ron fait la fuite.»[[203]](#footnote-204)

Le 28 juillet 2020, à 18:21, Andrew Rambaut a écrit:

1 d'accord - très probablement Ron faisant la fuite. Quelle que soit la personne qui a parlé à l’expéditeur de l’email, elle s’est indignée de l’implication de «non-experts en­coronavirus». Je ne vois aucun des autres avoir ce genre de vision pompeuse et arrogante du monde. Marion m'a approché bien après cela pour aider à analyser les données néerlandaises. Christian avec qui j'ai déjà travaillé sur MERS. Je doute même que Ron ait été aussi dérangé - il a probablement juste raconté l’histoire à qui que ce soit et s’en est mal souvenu ou l’a «améliorée» pour produire des effets.

A

2020, atO3:58, Edward a écrit:

Pohlmann comme sur elle et très bon. Christian était également intéressé par le site de clivage de furine (j’ai d’autres courriels).

Malgré cela, je suis sûr à 100% que c’est Ron qui l’a divulguée - il était le plus en colère - et je pense toujours que c’est comme Baric qui a envoyé un courriel à Jon Cohen.

J’ai simplement pensé qu’«une discussion de suivi sur l’origine possible du 2019-nCoV serait d’un grand intérêt» était très intéressante.

**PROFESSEUR EDWARD C. HOLMES FAA FRS**

ARC Lauréat australien

**L'UNIVERSITÉ DE SYDNEY**

Institut Marie Bashir des maladies infectieuses & Biosécurité,

School of Life & Environmental Sciences and School of Medical Sciences, The University of Sydney | Sydney | Nouvelle-Galles du Sud | 2006 | Australie

Le Dr Baric a nié être la personne anonyme qui a envoyé un courriel à M. Cohen.

**Dr Ralph Baric (22 janvier 2024)**

Q. Après le fait – et puis il y a un journaliste à Science Magazine nommé John Cohen.

R. Je le connais.

Q. Il a publié quelques courriels après le fait d'une personne anonyme qui prétendait que les auteurs "d'origine proximale" plagiaient certaines idées et allaient un peu trop loin. Êtes-vous au courant de ces e-mails?

A. John m'a contacté.

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Étiez-vous le – |
| A. | Non, je ne l'étais pas. Je ne l'étais pas. Je construisais le suspense. |
| Q. | Donc, Dr. – |
| A. | Et ça a marché. |
| Q. | Ça l'a fait. C'est en partie parce que le Dr Holmes pense que c'est vous qui avez contacté John Cohen. |
| A. | C'est pour ça qu'il peut le dire. Lui et -- j'oublie son nom, désolé -- Andersen. Si c'est ce qu'ils pensaient, il a peut-être été vraiment irrité par moi s'il sentait que c'était moi, mais ce n'était pas le cas. |
| Q. | De quoi M. Cohen vous a-t-il contacté? |
| A. | Il me posait la même question que vous, étais-je l'auteur de cette déclaration? Et j'ai dit, non, je ne l'étais pas. |
| Q. | Savez-vous qui c'est? |
| A. | Non, je ne sais pas.[[204]](#footnote-205) |

La réception critique de l'origine proximale

Le 19 février 2020, Proximal Origin a été cité dans la lettre de The Lancet intitulée «Déclaration en faveur des scientifiques, des professionnels de la santé publique et des professionnels de la santé chinois luttant contre la COVID-19».[[205]](#footnote-206) Proximal Origin a été cité comme preuve que «ce coronavirus est originaire de la faune sauvage».[[206]](#footnote-207)

Le 17 mars 2020, l’employeur du Dr Andersen, Scripps Research, a publié un communiqué de presse concernant Proximal Origin intitulé «La pandémie de coronavirus COVID-19 a une origine naturelle, disent les scientifiques».[[207]](#footnote-208) Le Dr Andersen est cité dans ce communiqué en disant: «... nous pouvons fermement déterminer que le SARS-COV-2 est issu d’un processus naturel.» L’organisation du[[208]](#footnote-209) Dr Farrar, The Wellcome Trust, est également citée dans le communiqué, déclarant: «Ils concluent que le virus est le produit de l’évolution naturelle».[[209]](#footnote-210)

NIH et NIAID anticipaient vivement la sortie de Proximal Origin. Le 19 février 2020, le Bureau des communications du NIAID a parlé en interne du document et a déclaré:

«[l]’Office of Communications a demandé si nous pouvions les alerter si ce document était accepté dans une revue d’examen par les pairs. Savez-vous si les auteurs l’ont soumis à un journal?»[[210]](#footnote-211)

À partir de: Coleman, Amanda (NIH/NIAID) [C] |

Envoyé: Mercredi 19 février 2020 13:21

À l'attention de: Shabman, Reed (NIH/NIAID)

Cc : Brown, Liliana (NIH/NIAID)

Objet: RE : Préimpression d’intérêt COVID-19

Salut Reed - Le Bureau des communications a demandé si nous pouvions les alerter si ce document est accepté dans une revue à comité de lecture.

Savez-vous si les auteurs l'ont soumis à un journal?

Merci,

Amanda Coleman [C]

Un employé des NIH a répondu: «J’ai contacté Kristian et son équipe. Le texte est soumis à Nature. Kristian suggère que le bureau de la communication puisse communiquer efficacement avec Chris Emery [Scripps Research].»[[211]](#footnote-212) [[212]](#footnote-213)

**À partir de: Shabman, Reed (NIH/NIAID) [anglais]**

**Envoyé: Mercredi 19 février 2020 15h30**

**Amanda H/N IAID**

**Cc : Brown, Liliana (NIH/NIAID) [E ] H|^^^^^^^^^^^ChrisEmery**

**Objet: RE : Préimpression d’intérêt COVID-19**

**Bonjour Amanda,**

**J'ai contacté Kristian et son équipe et j'ai copié sa réponse ci-dessous en italique. Comme vous pouvez le voir dans sa note, le texte est soumis à la Nature. Kristian suggère que le Bureau des communications puisse communiquer directement avec Chris Emery (copie ici).**

**REV0002496**

**Merci,**

**Reed**

***Oui, il a été soumis à un examen par les pairs (dans Nature) et nous attendons de donner d'autres commentaires aux médias jusqu'à ce qu'il soit passé par là et publié. Chris Emery de notre département de communication (ici) prend la tête de la création d'un communiqué de presse / résumé en langage profane, ainsi que d'un Q&A avec des questions que le public et les décideurs pourraient avoir ■ Wellcome est également impliqué pour aider. S'il y a de l'intérêt du côté de NIAID, je suis sûr que Chris et l'équipe apprécieraient la coordination / collaboration, alors si vous pouvez le contacter directement.***

***Le meilleur,***

***Kristian***

Le 26 mars 2020, le Dr Collins a écrit un billet de blog pour le NIH concernant Proximal Origin.214 Le Dr Collins a écrit: «[u]ne nouvelle étude réfute ces allégations en fournissant des preuves scientifiques que ce nouveau coronavirus est apparu naturellement.»215 Le Dr Collins a conclu: «[d]ans les deux cas, cette étude laisse peu de place pour réfuter une origine naturelle de la COVID-19».[[213]](#footnote-214)

Le 16 avril 2020, plus de deux mois après la conférence téléphonique du 1er février et un mois après la publication de Proximal Origin, le Dr Collins a envoyé un courriel au Dr Fauci et a exprimé sa consternation que Proximal Origin n'ait pas réussi à écraser la théorie des fuites de laboratoire. Il a déclaré: «J’espérais que l’article de Nature Medicine sur la séquence génomique du SARS-CoV-2 réglerait ce problème...»,[[214]](#footnote-215) puis le Dr Collins a demandé au Dr Fauci, «[s]’interrogeant sur ce que les NIH peuvent faire pour aider à réprimer cette conspiration très destructrice...[[215]](#footnote-216)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK][REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK] [REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

|  |  |
| --- | --- |
| **À partir de:** | Fauci, Anthony (NIH/NIAID) FEI |
| **À l'attention de:** | Collins, Francis (NIH/OD) FE1 |
| **Objet:** | RE : La conspiration prend de l'ampleur |
| **Date :** | Jeudi 16 avril 2020 22:45:00 |



François :

Je ne ferais rien à ce sujet pour le moment. C'est un objet brillant qui disparaîtra avec le temps.

Le meilleur,

Tony X?» . r<

À partir de: Collins, Francis (NIH/OD)

Envoyé: Jeudi 16 avril 2020 17h02

À l'attention de: Fauci, Anthony (NIH/NIAID)

Cc : Tabak, Lawrence (NIH/OD)

Burklow, John (NIH/OD) [anglais]

Objet: La conspiration prend de l'ampleur

Je me demande s'ily a quelque chose queles NIH peuvent faire pouraider à mettre fin à ce qui semble être un élancroissant: z https://www. mediaite.com/tv/foxs-bret-baier-SQurces4bcrea4nrelv-confident-coronavirus-outbreak- started-in-wuhan-lab/

J'espérais que l'article de Nature Medicine sur la ^^>mi^^quence du SARS-CoV-2 réglerait ce problème. Mais probablement cela n'a pas eu beaucoup de visibilité,

François

Le Dr Collins a témoigné que «l’article sur la médecine de la nature» faisait référence à l’origine proximale.[[216]](#footnote-217) Le lendemain, le 17 avril 2020, le Dr Fauci a cité Proximal Origin du podium de la Maison Blanche.

Conférence de presse de la Maison Blanche (17 avril 2023)

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Monsieur le Président, je voulais demander au Dr Fauci: Pourriez-vous répondre à ces suggestions ou à ces préoccupations selon lesquelles ce virus était d'une manière ou d'une autre fabriqué par l'homme, peut-être issu d'un laboratoire en Chine? |
| Le Dr Fauci. | Il y a eu récemment une étude que nous pouvons mettre à votre disposition, où un groupe d'évolutifs hautement qualifiés |

Les virologues ont examiné les séquences là-bas et les séquences chez les chauves-souris au fur et à mesure de leur évolution. Et les mutations qu'il a fallu pour arriver au point où il est maintenant est totalement compatible avec un saut d'une espèce d'un animal à un humain. Donc, je veux dire, le document sera disponible — je n’ai pas les auteurs pour le moment, mais nous pouvons vous le mettre à disposition.[[217]](#footnote-218)

Après le briefing, un journaliste a directement demandé quel article le Dr Fauci avait cité et a ensuite été envoyé à Proximal Origin. Le journaliste a écrit: «Le Dr Fauci a déclaré vendredi qu'il partagerait un article scientifique avec la presse sur l'origine du coronavirus. Pouvez-vous m’aider à obtenir une copie de ce document?»[[218]](#footnote-219)



Le Dr Fauci a répondu: «[l]es liens vers les documents scientifiques et un commentaire sur la base scientifique des origines du SRAS-Cov-2» et énumère l’origine proximale.[[219]](#footnote-220)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

expurgé

Le 19 avril. 2020, à 21h25,
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Le Dr Fauci a déclaré plus tard qu'il n'avait peut-être jamais lu Proximal Origin. [[220]](#footnote-221)Cela soulève des questions sur la raison pour laquelle il citait un document, qu'il n'a même pas lu, du podium de la Maison Blanche, car la preuve que le COVID-19 n'était pas le résultat d'une fuite de laboratoire.

Le Dr Collins a témoigné que, malgré son courriel suggérant qu'il souhaitait plus d'action pour «déposer» l'hypothèse de fuite de laboratoire, il n'a pas demandé au Dr Fauci de citer Proximal Origin de la Maison Blanche.[[221]](#footnote-222) Le Dr Fauci a également témoigné que sa déclaration à la Maison Blanche n’était pas une réponse au courriel du Dr Collins.[[222]](#footnote-223)

Le 9 janvier 2024, M. Don McNeil, ancien journaliste scientifique et de santé pour le New York Times, a publié «The Wisdom of Plagues: Leçons tirées de 25 ans de couverture des pandémies.» Dans Wisdom of Plagues, M. McNeil a raconté:

Des erreurs beaucoup plus graves se produisent lorsque les sources trompent délibérément les journalistes. À la fin du mois de juillet 2023, ce livre était presque imprimé lorsque j’ai appris, à partir de courriels et de discussions Slack [publiés] par la sous-commission du Congrès sur la pandémie de coronavirus et publiés sur Public, un magazine Substack, que j’avais été victime de tromperie dans les premiers jours de la pandémie. En février 2020, quatre scientifiques éminents que je respectais avaient discuté entre eux de diverses façons de me jeter hors de la piste lorsque j'ai demandé s'il était possible que le virus ait été manipulé dans un laboratoire ou ait pu fuir d'un laboratoire. Leurs efforts ont affecté la façon dont j’ai perçu la controverse sur les origines de la COVID-19 et la manière dont le Times l’a couverte. Mon éditeur m'a permis de réécrire rapidement ce chapitre.[[223]](#footnote-224)

M. McNeil a également confirmé que la tromperie des auteurs de Proximal Origin avait modifié la manière dont le New York Times rendait compte des origines de la COVID-19.

II. Les échecs d'EcoHealth Alliance, Inc.

EcoHealth est un organisme de recherche scientifique à but non lucratif qui est principalement financé par l'argent des contribuables américains. Son président est le Dr Daszak, et EcoHealth et le Dr Daszak collaborent depuis longtemps avec le WIV et le Dr Shi. À partir d'avril 2020, les NIH ont enquêté à la fois sur EcoHealth et sur le Dr Daszak pour de nombreuses violations de la politique de subvention et accusations de facilitation de recherches dangereuses au WIV.

À partir de février 2023, le sous-comité restreint a entamé sa propre enquête sur l’écosanté.[[224]](#footnote-225) En juillet 2023, le HHS a radié le WIV pour une période de 10 ans pour non-conformité.[[225]](#footnote-226) En outre, en mai 2024, à la suite directe de l’enquête du sous-comité restreint, HHS a immédiatement suspendu et proposé l’exclusion à la fois d’EcoHealth, en tant qu’institution, et du Dr Daszak, en tant qu’individu.[[226]](#footnote-227) À compter du 4 décembre 2024, ni l’exclusion d’EcoHealth ni celle du Dr Daszak n’est finalisée. Les NIH et le Dr Fauci appuient tous deux l'exclusion d'EcoHealth.

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (14 novembre 2024) |
| Q. | Et les NIH soutiennent-ils toujours l'exclusion d'EcoHealth et du Dr Daszak? |
| A. | On le fait. Et nous avons fourni tous les documents nécessaires au Ministère.[[227]](#footnote-228) |

Dr Anthony Fauci (3 juin 2024)

Q. Lors d'audiences et d'audiences précédentes, lorsqu'on leur a demandé s'ils appuyaient chacune de ces actions..., le Dr Collins et le Dr Tabak ont tous deux répondu oui. Assis ici aujourd'hui, soutenez-vous la suspension et l'exclusion d'EcoHealth?

R. Oui.[[228]](#footnote-229)

|  |  |
| --- | --- |
| CONSTATATION : | EcoHealth Alliance, Inc. a facilité la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan. |

Qu'est-ce que la recherche sur le gain par fonction?

Le terme recherche sur le gain de fonction englobe un large éventail de recherches en sciences de la vie, dont un sous-ensemble implique la création d'agents pathogènes pandémiques potentiels. La signification pour le public par rapport à la communauté scientifique est différente et change constamment, d'autant plus que les politiques et les procédures de surveillance du gouvernement fédéral ont changé. Cependant, le terme gain de fonction n'est pas lié à une politique ou à un cadre de surveillance spécifique et a plutôt une définition profane établie de longue date.

Tout au long de cette enquête, le sous-comité restreint a constaté que le terme «gain de fonction» pouvait signifier quelque chose de complètement différent pour une personne sur le terrain que pour une autre personne utilisant simplement le terme. En fait, différents experts ont également des compréhensions différentes du terme. Par conséquent, une compréhension nuancée du terme est essentielle pour faciliter une surveillance et une compréhension efficaces de ce type de recherche.

À compter du 19 octobre 2020, selon le site web des NIH, le gain de fonction signifiait «un type de recherche qui modifie un agent biologique de sorte qu’il confère une activité nouvelle ou renforcée à cet agent».[[229]](#footnote-230)

Recherche sur le gain de fonction

Le terme recherche sur le gain de fonction (GOF) décrit un type de recherche qui modifie un agent biologique de sorte qu'il confère une activité nouvelle ou améliorée à cet agent. Cependant, toutes les recherches décrites comme GOF n'entraînent pas le même niveau de risque. Par exemple, la recherche qui implique la modification de bactéries pour permettre la production d'insuline humaine, ou la modification du programme génétique des cellules immunitaires dans la thérapie cellulaire CAR-T pour traiter le cancer en général serait considérée comme à faible risque. Le sous-ensemble de la recherche sur le GOF qui devrait améliorer la ***transmissibilité*** et / ou la ***virulence*** des agents pathogènes pandémiques potentiels, qui sont susceptibles de les rendre plus dangereux pour les humains, a fait l'objet d'un examen approfondi et de délibérations. De telles approches GOF peuvent parfois être justifiées dans des laboratoires dotés de contrôles de biosécurité et de biosécurité appropriés pour nous aider à comprendre la nature fondamentale des interactions homme-pathogène, à évaluer le potentiel pandémique des agents infectieux émergents et à éclairer les efforts de santé publique et de préparation, y compris la surveillance et la mise au point de vaccins et de contre-mesures médicales. Cette recherche pose des risques en matière de biosécurité et de biosécurité, et ces risques doivent être gérés avec soin. Lorsqu'il est soutenu par des fonds N1H, ce sous-ensemble de la recherche GOF ne peut être mené que dans des laboratoires avec une surveillance stricte et des contrôles de biosécurité et de biosécurité appropriés pour aider à protéger les chercheurs contre les infections et prévenir la libération de micro-organismes dans l'environnement.

Cette définition a été confirmée par plusieurs témoins interrogés par le sous-comité restreint.

Hugh Auchincloss (20 décembre 2023)

Q. Il s'agit donc du site Web des NIH pour la recherche sur le gain de fonction impliquant des agents pathogènes pandémiques potentiels, et cette version a été mise à jour pour la dernière fois le 12 juillet 2021. Il y a eu depuis une nouvelle version, et sous l'en-tête "Gain-of-Function Research" se trouve cette définition que je viens de vous lire. Il a le qualificatif, toutes les recherches décrites comme un gain de fonction n'entraînent pas le même niveau de risque, et je suppose que l'un des types de sémantique ici est que ce qu'un profane considère comme un gain de fonction, je pense, relève de cette définition: Toute recherche qui attribue un nouvel attribut à un agent biologique, qu'il s'agisse de prendre le virus de la grippe aviaire qui ne peut pas infecter les humains ou de le rendre capable d'infecter les humains ou

|  |  |
| --- | --- |
|  | prendre un coronavirus de chauve-souris qui ne peut pas infecter les souris et le faire infecter les souris, ce qui serait considéré comme un gain de fonction selon cette définition.Êtes-vous d'accord? |
| A. | Je le fais, et je pense que cela fait les mêmes points que j'ai fait plus tôt. Il y a le gain de fonction qui est commun en virologie et ce n'est pas la même chose que la recherche sur le gain de fonction qui est préoccupante.[[230]](#footnote-231) |

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024) |
| Q. | ...Ma compréhension, en quelque sorte, c'est qu'il y a -- c'est une définition compliquée. Il y a beaucoup de pièces différentes. Il y a des pièces que NIH réglemente; Il y a des pièces que HHS régule. Il y a des pièces qui ont des problèmes de double usage. Donc, je vais parcourir chaque définition, et vous me dites juste si je suis un peu sur la bonne page. Le gain de fonction de haut niveau, tel que défini par NIH: un type de recherche qui modifie un agent biologique de sorte qu'il confère une activité nouvelle ou accrue à cet agent. |
|  | N'est-ce pas? |
| A. | En tant qu'agent, oui.[[231]](#footnote-232) |

En plus de la définition ci-dessus, le gouvernement fédéral exige que certains types de recherche sur le gain de fonction fassent l'objet d'une surveillance et d'un examen supplémentaires. En 2014, l’OSTP a déterminé qu’un sous-ensemble de la recherche sur le gain de fonction nécessitait une réglementation plus poussée et a suspendu tout nouveau financement fédéral pour ce type de recherche [ci-après la «pause OSTP 2014»].

Les nouveaux fonds du gouvernement des États-Unis ne seront pas débloqués pour des projets de recherche sur le gain de fonction dont on peut raisonnablement s'attendre à ce qu'ils confèrent des attributs aux virus de la grippe, du MERS ou du SRAS de sorte que le virus aurait une pathogénicité et/ou une transmissibilité accrues chez les mammifères par voie respiratoire. La suspension du financement de la recherche ne s'appliquerait pas à la caractérisation ou à l'essai des virus de l'influenza, du SRAS et du SRAS d'origine naturelle, à moins que l'on puisse raisonnablement s'attendre à ce que les tests augmentent la transmissibilité et/ou la pathogénicité.[[232]](#footnote-233)

Cette définition est claire: il ne s’agit pas d’une pause sur toutes les recherches sur le gain de fonction, mais sur un sous-ensemble spécifique. Par conséquent, il est possible pour la recherche de se qualifier comme gain de fonction sans se qualifier pour la pause OSTP 2014.

En 2017, à la suite de la pause OSTP de 2014 et en remplacement de celle-ci, HHS a publié le «Cadre d’orientation des décisions de financement concernant les projets de recherche impliquant des agents pathogènes pandémiques à potentiel accru (P3CO)» [ci-après le «Cadre P3CO»].[[233]](#footnote-234) Semblable à la pause OSTP 2014, le cadre P3CO ne s'appliquait pas à toutes les recherches sur le gain de fonction, mais seulement à un sous-ensemble spécifique.

Le cadre P3CO s’applique à « [l]a recherche intramuros et extramuros en sciences de la vie qui est envisagée pour un financement et qui a été déterminée par l’organisme de financement comme raisonnablement anticipée pour créer, transférer ou utiliser des PPP améliorés [agents pathogènes pandémiques potentiels] »[[234]](#footnote-235). Un PPP est défini comme un agent pathogène qui :

1. «est probablement hautement transmissible et susceptible de se propager largement et de manière incontrôlable dans les populations humaines» et
2. «est probablement très virulent et susceptible d’entraîner une morbidité et/ou une mortalité significatives chez l’homme».[[235]](#footnote-236)

Un PPP renforcé — le type d’agent pathogène que le cadre P3CO est conçu pour surveiller — est défini comme un agent pathogène pandémique potentiel «résultant de l’amélioration de la transmissibilité et/ou de la virulence d’un agent pathogène».[[236]](#footnote-237) Cela ne s’applique qu’à un sous-ensemble très restreint de la recherche. En fait, sur toutes les subventions accordées depuis l'entrée en vigueur du Cadre P3CO, HHS n'a examiné que trois études potentielles qui relèvent de cette définition. [[237]](#footnote-238)Là encore, le cadre P3CO est clair: il ne s’applique qu’à un petit sous-ensemble de la recherche sur le gain de fonction. Par conséquent, il est possible pour la recherche de se qualifier comme gain de fonction sans se qualifier pour le cadre P3CO.

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

1. Peut-il y avoir un sous-ensemble de la recherche qui serait admissible en vertu de cette définition de la modification -- de fournir une nouvelle fonction à un agent biologique --­

A. Uh-huh.

Q. -- sans tomber dans les catégories d'être réglementé par le P3CO?

A. Absolument. [[238]](#footnote-239)

Application de la définition du gain de fonction aux expériences déclarées par EcoHealth.

Le sous-comité restreint s’est efforcé de déterminer si la recherche facilitée par EcoHealth — financée avec l’argent des contribuables américains — et menée à Wuhan par le WIV était qualifiée de recherche sur le gain de fonction. La recherche en question a été publiée par EcoHealth dans son rapport sur l’état d’avancement de la recherche de l’année 5 [ci-après le «rapport de l’année 5»].[[239]](#footnote-240)
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Le rapport de l'année 5 décrit une expérience dans laquelle les souris transgéniques infectées WIV avec quatre coronavirus différents, dont trois étaient des virus chimères ou recombinants avec différentes protéines de pointe. Le WIV a ensuite mesuré la pathogénicité du nouveau virus créé en laboratoire par rapport au témoin, qui était une colonne vertébrale complète du WIV1. La pathogénicité des trois chimères a ensuite été comparée au témoin, la colonne vertébrale pleine longueur de WIV1.

Dans l'expérience, le taux de survie des souris infectées par WIV1 était de 71,4% tandis que le taux de survie des souris infectées par l'un des virus chimériques (WIV1-SHC014) n'était que de 25%. Par conséquent, la chimère générée en laboratoire était plus pathogène que le virus témoin et les souris infectées par cette chimère sont devenues plus malades.

Dans la lettre du 20 octobre 2021 adressée à M. Comer, le Dr Tabak a qualifié cette expérience et son résultat d’«inattendus».[[240]](#footnote-241) Que les résultats soient attendus ou non, il semble que cette expérience constituerait une recherche sur le gain de fonction.

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024) |
| Q. | NIH a dit beaucoup que l'expérience dans la subvention EcoHealth n'était pas la recherche de gain de fonction, qu'il n'a pas qualifié. Les NIH voulaient-ils dire que ce n'était pas de la recherche ePPP? |
| A. | C’est certainement un exemple de gain de fonction générique, si c’est ce que vous voulez dire. |
| Q. | Oui. Donc, j'essaie d'obtenir, comme, les mots comptent. Et en utilisant un terme qui a une définition bien établie, «gain de fonction», c’est-à-dire sur le site web des NIH: |
| A. | Oui, c'est ça. |
| Q. | -- a une définition établie, que quand les gens disent que ce qu'EcoHealth a fait n'était pas de la recherche sur le gain de fonction, ce n'est pas vrai. Ce n'est pas la recherche du gain de fonction qui est préoccupante ou que le HHS réglementerait. Est-ce juste? |
| A. | C'est juste. Et j'ai toujours, lorsqu'on me le demandait, essayé de faire cette distinction. |
| Q. | Très bien. |
| A. | Parce que, comme vous le soulignez, il y a beaucoup de recherche sur le gain de fonction, et, comme il est écrit ici, cependant, toutes ces recherches n'entraînent pas le même niveau de risque. |
| Q. | Et je suis d'accord avec cela. Je suis juste... |
| A. | Oui. |
| Q. | Quand il y a un tel -- comme, je ne me souviens pas du nombre d'infections ou du nombre de morts en 2021. Et les origines ont été un tel problème de bouton chaud. Mais, comme, quand j'écris des choses pour mes patrons qui vont sortir et parler ou si je préparais quelqu'un pour le témoignage du Congrès, je voudrais m'assurer qu'ils utilisent les bonnes phrases. Et chaque fois que nous avons parlé aux NIH, je pense que vous m'avez informé une fois. cela aurait pu être sur cette lettre - peut-être en dehors de cela, nous avons entendu |

|  |  |
| --- | --- |
|  | "NIH n'a pas financé la recherche sur le gain de fonction à Wuhan", période. C'est, au mieux, trompeur. |
| A. | J'ai toujours essayé de m'assurer que quiconque pose la question parle d'une recherche préoccupante sur le gain de fonction. Je ne peux que parler de la façon dont j'essaie de répondre à des questions de ce type. Parce que vous avez raison, les mots comptent. |
| Q. | Et je ne vais pas harpe trop longtemps, mais juste -- vous conviendrez, ce qui est décrit dans cette lettre, ce qui est décrit dans le rapport d'étape de l'année EcoHealth, correspondrait à la définition -- la définition large de la recherche sur le gain de fonction? |
| A. | La description générique et large de ce qu'est le gain de fonction, oui. [[241]](#footnote-242) |

|  |
| --- |
| Dr Ralph Baric (22 janvier 2024) |
| Q. | Dr Baric, vous avez lu le paragraphe de l'année 5 maintenant, l'infection in vivo où cinq des sept souris infectées avec seulement l'épine dorsale WIV1 ont survécu, mais seulement deux des huit souris infectées avec le WIV1 SHC014 [survivied]. |
| A. | Vous devriez être en mesure de faire les statistiques à ce sujet, et cela devrait montrer qu'il y a une différence statistique, ce qui signifie qu'il y a eu une augmentation de la virulence et que tout le processus d'examen aurait été |
| \*\*\* | déclenchée. |
| Q. | Donc, ma question est, et nous avons obtenu des réponses différentes sur tout, et cela dépend si vous utilisez la définition P3 ou quelle que soit la définition. Cela se lit comme un gain de fonction pour moi. |
| A. | D'accord. En quelle année était-ce? Je veux juste m'assurer que je suis dans la bonne régulation du gain de fonction. |
| Q. | 2019. |
| A. | Donc, c'est le règlement NSABB ... Donc, sur la base de ces règlements, oui, c'est - selon mon interprétation, c'est que, oui, ceux-ci seraient exemptés. Mais est-ce un phénotype de gain de fonction? Absolument. Tu ne peux pas te disputer avec ça.[[242]](#footnote-243) |

Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024)

Q. ...Dr Tabak, le NIH a-t-il financé la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan par le biais d'EcoHealth?

A. Cela dépend de votre définition de la recherche sur le gain de fonction. Si vous êtes

En parlant du terme générique, oui, nous l'avons fait...[[243]](#footnote-244)

Le Dr Baric a déjà déclaré et témoigné que le WIV n'aurait pas dû mener ce type de recherche au BSL-2. C'est une divergence par rapport aux croyances du Dr Daszak. Cette divergence a été illustrée par l'échange de courriels suivant. [[244]](#footnote-245)
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Salut Peter, il est vrai que ce n'est pas une preuve définitive et je suis d'accord qu'il n'y a aucune preuve d'un virus comme le SRAS2 dans leur collection qui est plus proche que le RaTG 13. qui est encore assez éloigné Je suis également d'accord qu'une origine naturelle de la nature est le scénario le plus probable. Prends un remède. Uu ph

Le Lun, 10 mai 2021 à 13:57 Peter Daszak a écrit:

Merci Rai ph - Je les ai vus et je comprends votre raison de signer la lettre. J’en ai déjà vu une copie - les journalistes sont déjà en train d’aligner des questions pour- moi. ce à quoi je dis - vous devriez contacter l’OMS.

Le vrai problème que tout le monde oublie est de savoir s'ils avaient un virus similaire à SARS CoV 2 dans leur collection. Étant donné que nous avons publié ~650 roman RdRps alptia et béta vaches) au printemps 2020. et qu'ils empilaient dans chaque positif qu'ils avaient, il semble juste comme un scénario très implausipl e. Oui, ils ont cultivé des chauves-souris à un niveau que vous ne connaissez pas, mais il n'y a aucune preuve nulle part qu'ils aient eu 5AR52 ou un ancêtre, les lournalistes écriront ce qu'ils veulent, je suppose...

Salutations,

SSCPC0406591

Peter

**Peter Daszak**

***Pi*** psi Jerrt

**Alliance d'EcuHeallh**

**520 Huitième Avenue, Suite 1200**

**New York, État de New York 10018 6507**

**□SA**

Eaux usées

À partir de: Ralph Baric (acteur)

Envoyé 27/05/2021 7 DC 34 UM

vers Pele↑**3sza« HWifrtW^mipBiBBW**

Objet: En ce qui concerne: Niveaux SSLIc^Hireultur^r^nina^JS^itner pays

Som Peter. On t'a dit un tas de conneries. Bsl2 w pression négative, faites-moi une pause. Le dernier article mentionné bs!2 w PPE approprié Tia est la dernière partie était la fust et la seule fois où cela a été mentionné, jamais dans les articles précédents, et dans le dernier article jamais défini non plus. J'ai rw doute que lliey a suivi des règles déterminées obsolètes et a fait le travail urdcr hsl2. Oui, la Chine a le droit de définir sa propre politique. Yon croit que c'était un confinement approprié si yen veut mais ne vous attendez pas à ce que je le croie De plus, n'insultez pas mon intelligence en essayant de me nourrir de cette charge de BS.

Ralph

Le Jeu, 27 Mai 2021, 01:08 Peter Daszak écrivit

Salut Ralph,

Hop? tout va bien, compte tenu de cette farce ridicule pour la politique autour des origines exavides dans les nouvelles!

Depuis notre dernier entretien, j'ai vérifié un tas de règles régissant la culture des virus aux États-Unis. La Chine et d'autres pays J'espère que vous ne prenez pas cela le wong wav - Je vous envoie ceci pour que vous soyez au courant, et au cas où vous obtiendriez des questions de journalistes et d'autres scientifiques, ou des agences gouvernementales, etc., pour ne pas être en désaccord avec votre opinion, que je respecte

En Chine, les règles permettent aux organisations de procéder à la culture de virus animaux à RSI 2, y compris les chimères. Nous avons vérifié avec Zhengii, qui nous a fait savoir qu'elle utilisait "BSl-2 avec pression négative et PRE approprié" Je sais aussi qu'ils sont plus stricts maintenant sur SADS-CoV (c'est BSt-31 croyez) depuis que vous avez montré qu'il était capable d'infecter l'épithélial des voies respiratoires humaines, donc c'est la preuve qu'ils prennent ces choses plus au sérieux qu'il n'y paraît à la surface.

J'ai également vérifié les règles sur un tas de virus pour les États-Unis et j'ai été surpris de trouver des agents pathogènes humains mortels cultivés à BSL-2 (par exemple, la rage, certains virus vecteurs) comme des virusde la faune sauvage. J'ai également parlé avec Chris Broder quim'a fait savoir que levirus du cèdre paramyxovirus de la chauve-souris (proche de Nipai / Hendra) a été cultivé à BSl-2, y compris les recombinants qu'ila fabriqués avec des éléments Nipah et Hendra. Référence ici: htlns:/'www ncbi.nlni.nih.eov.Tmc'articlcsPMC586^790,'

J'ai joint une liste de quelques résultats de cravate avec des références. J’espère que c’est utile au cas où il y aurait des questions à ce sujet. Je suis sûr qu'il y a des raisons pour toutes les classifications ci-dessus, et des justifications qui peuvent lier débat, mais jeveux juste que vous sachiez que j'ai fait la diligence raisonnable à ce sujet, et vérifié qu'ils suivaient les règles, et que des règles similaires existent ici.1 m sure ir sera critiqué. et msybe ils vont resserrer les niveaux de biosécurité g ven le battage autour des hypothèses de fuite de laboratoire en ce moment. Cependant, je suis toujours très confiant que rien de fâcheux ne s'est passé là-bas, et j'ai de bonnes raisons pour cela en fonction des protocoles qu'ils ont utilisés et des résultats qu'ils partageaient alors que nous écrivions un article sur Nat. Communications en amont du cutbreak

Salutations,

^1SSCP00406590

Peter

CONSTATATION : EcoHealth Alliance, Inc. a présenté son rapport d'étape annuel de l'année 5 avec près de deux ans de retard.

Au cours du cycle de vie d'une subvention, le chercheur principal doit fournir des rapports annuels, connus sous le nom de RPPR, à son organisme de financement.[[245]](#footnote-246) Ces rapports fournissent à l'organisme de financement des mises à jour sur l'avancement des travaux financés par la subvention et tout changement prévu dans l'approche ou l'orientation de la recherche au cours de la prochaine année de financement. Dans le cas d’EcoHealth, ces rapports, en particulier son rapport de la cinquième année, ont fait l’objet d’un examen minutieux de la part du NIH Office of Extramural Research et de l’enquête du Select Subcommittee.

Le rapport de l’année 5 d’EcoHealth devait être présenté le 28 septembre 2019. Toutefois, le rapport n’a été soumis que le 3 août 2021, soit avec près de deux ans de retard.[[246]](#footnote-247) Cet échec a d'abord été signalé au Congrès par une lettre du 20 octobre 2021 du Dr Tabak à M. Comer. [[247]](#footnote-248)

Chaque année, qu'une subvention fasse ou non l'objet d'une évaluation en vue d'un renouvellement concurrentiel, le chercheur principal doit présenter un rapport d'étape annuel. Comme indiqué ci-dessus, le rapport de l’année 5 d’EcoHealth – le rapport qui comprenait les résultats de la recherche et des expériences pour la période allant de juin 2018 à mai 2019, la période précédant immédiatement l’apparition de la pandémie de COVID-19 – devait être publié le 28 septembre 2019. Cependant, EcoHealth a présenté ce rapport près de deux ans plus tard, le 3 août 2021.

Pendant la première à la quatrième année du projet, le Dr Daszak, en plus de soumettre le rapport annuel par l'entremise du système de rapports en ligne des NIH, l'envoyait régulièrement par courriel à son agent de programme, le Dr Stemmy. Le Sous-comité spécial est en possession de ces courriels pour les années de rapport un, deux et quatre:

1. Le 1er mai 2015, le Dr Daszak a envoyé au Dr Stemmy le RPPR de l’année 1 en déclarant: «[n]ous venons de télécharger notre rapport Y1 pour notre prix Comprendre le risque d’émergence du coronavirus de la chauve-souris (1R01AI110964-01). Je voulais également vous envoyer une copie du rapport.»[[248]](#footnote-249)
2. Le 13 mai 2016, le Dr Daszak a envoyé au Dr Stemmy le RPPR de l’année 2 en déclarant: «Je voulais simplement vous faire savoir que nous avons soumis notre rapport de l’année 2 hier (joint en pdf).»[[249]](#footnote-250)
3. Le 25 avril 2018, le Dr Daszak a envoyé au Dr Stemmy le RPPR de l’année 4 en déclarant: «Je voulais juste vous envoyer un pdf de notre rapport de l’année 4 que j’ai soumis la semaine dernière».[[250]](#footnote-251)

Lorsqu’on lui a demandé pourquoi il ne poursuivait pas cette tendance pour le rapport de la cinquième année, le Dr Daszak a déclaré qu’il «souhait[ait]» qu’il ait envoyé le rapport de la cinquième année au bureau des subventions des NIH, mais qu’il ne l’ait pas fait.

|  |
| --- |
| Dr Peter Daszak (13 novembre 2023) |
| Q. | D'accord. Et je pense que nous avions vu dans, je pense, au moins un an auparavant, peut-être l’année 4, une pratique consistant à soumettre le rapport annuel par l’intermédiaire du système Commons: |
| A. | Oui. |
| Q. | -- bien sûr la façon dont il est soumis? |
| A. | Oui. |
| Q. | Et puis séparément de cela, en l'envoyant par e-mail à votre bureau des subventions? |
| A. | Oui. Je me souviens avoir fait ça quelques fois, oui. |
| Q. | C'est arrivé ici? |
| A. | Non, malheureusement. J'aurais aimé faire ça. Je ne l'ai pas fait. Tu sais, c'est malheureux.[[251]](#footnote-252) |

Le Dr Stemmy était le responsable du NIAID chargé de suivre et de veiller à ce que les rapports d’avancement d’EcoHealth soient soumis à temps. Selon le Dr Stemmy, le Dr Daszak n'a pas envoyé d'e-mail avec le rapport de l'année 5 jusqu'à ce que le Dr Daszak le soumette officiellement le 3 août 2021.

Dr Erik Stemmy (13 novembre 2023)

Q. Il s'agit donc de la pièce minoritaire G. Il s'agit du rapport d'étape de l'année 4 ainsi que du type de courriel de couverture que le Dr Daszak vous a envoyé le 25 avril 2018. Nous avons donc ce courriel qui joint le rapport de l'année 4 où il sort du système eRA Commons pour vous remettre personnellement une copie de ce qu'il prépare. Ils ont eu le grand succès avec SADS et d'autres événements notables.

A-t-il fait cela pour l'année 5?

R. Je crois qu'il m'a envoyé un courriel en - à l'époque où il a soumis le rapport d'étape en 2021, je crois qu'août, n'est-ce pas? C'est à ce moment-là que celui-là est entré? Je crois donc qu'il m'a copié sur un message à l'époque, mais pas au moment où cela aurait été dû.[[252]](#footnote-253)

M. Daszak a également témoigné que «les informations du rapport de l’année 5 figuraient dans la nouvelle soumission de renouvellement [concurrentiel de l’année 6], dans la première partie de cette soumission de renouvellement».[[253]](#footnote-254)

|  |
| --- |
| Dr Peter Daszak (14 novembre 2023) |
| Q. | Pourrais-je demander: |
| A. | Mais... oui, vas-y, vas-y. |
| Q. | Pourrais-je demander pourquoi, en d'autres termes, il semble que vous sachiez que vous pouvez toujours joindre le PDF à l'e-mail et l'envoyer à Erik Stemmy. |
| A. | Oui. |
| Q. | Nous luttons, je pense, un peu pour comprendre pourquoi cela ne se serait pas produit ici. |
| A. | Eh bien, vous savez, premièrement, c'est moi qui remets en question mes décisions il y a 4 ans, mais l'une des raisons pour lesquelles il y a moins d'inquiétude est que l'information du rapport de l'année 5 se trouvait dans la nouvelle présentation -- la présentation de renouvellement, dans la première partie de cette présentation de renouvellement. Nous avions des informations pertinentes pour le travail que nous faisions en Chine dans cette soumission. Donc Erik Stemmy, l'agent de programme, l'avait vu, sans aucun doute. Cela faisait partie de son travail de lire cette proposition.[[254]](#footnote-255) |

Ce sentiment a été réitéré par de nombreux témoins tout au long de l'enquête. Toutefois, après un examen du renouvellement du concours de l'année 6, le sous-comité restreint ne croit pas que l'expérience en question dans le rapport de l'année 5 figurait dans la demande de renouvellement. Quoi qu'il en soit, le simple fait qu'il y ait une demande de renouvellement n'exempte pas EcoHealth de suivre les modalités de sa subvention et de soumettre son rapport de la cinquième année à temps. Comme l'ont déclaré plusieurs témoins des NIH, le rapport de la cinquième année doit toujours être présenté à temps, peu importe la demande de renouvellement du concours.

Dr Erik Stemmy (13 novembre 2023)

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Si une subvention est suspendue ou résiliée, le bénéficiaire principal doit-il encore satisfaire aux exigences­administratives de la subvention? |
| Conseil du HHS. | Si vous le savez. |
| A. | Je crois donc comprendre qu'il s'agissait d'une situation unique. Je me souviens que, lorsqu'ils ont présenté leur premier rapport d'étape annuel, je crois qu'ils ont demandé à la direction des subventions ce qu'ils devaient soumettre. Donc, je crois qu'ils doivent encore soumettre quelque chose, mais, en substance, c'était un document qui disait: «Cette subvention est résiliée», et aucune action n'a été entreprise. |
| Q. | Non, je dis -- donc la subvention qui a été suspendue était le renouvellement, le type 2, n'est-ce pas? Mais ils n'avaient pas rempli toutes les exigences sur le type 1 avant d'avoir le financement pour le type 2. |
| A. | C'est exact. |
| Q. | Si le type 2 est suspendu, renonce-t-il simplement à l'obligation de remplir le type 1? |
| A. | Non.[[255]](#footnote-256) |

Pour expliquer pourquoi le rapport de cinquième année d’EcoHealth était en retard, le Dr Daszak a témoigné qu’il avait tenté de le soumettre, mais qu’il avait été «verrouillé» par le système des NIH.

|  |
| --- |
| Dr Peter Daszak (1er mai 2024) |
| Q. | Oui, c'est ça. Je suis désolé. 28 septembre 2019? |
| A. | Oui. |
| Q. | Parfait. Merci. Mais il est également vrai que vous n’avez soumis ce rapport qu’en août 2021, près de deux ans plus tard, comme mon collègue vient de le représenter. |
| A. | Eh bien— |
| Q. | Vous n'avez pas soumis le rapport à la fin du mois de septembre 2019? |

R. Nous avons téléchargé le rapport dans le système. Le système nous a enfermés...[[256]](#footnote-257)

Ce témoignage ne résiste pas à un examen plus approfondi. Le Dr Lauer et les NIH ont effectué un audit médico-légal dans l’ensemble de leurs systèmes pour tenter de confirmer la demande du Dr Daszak, mais les NIH n’ont pas pu vérifier la demande.

Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. D'accord. Oh, je voulais... j'avais une autre question sur ce rapport de fin d'année 5. Vous avez dit plus tôt à quelqu'un d'interrogé aujourd'hui que vous n'étiez pas convaincu que EcoHealth - EcoHealth a envoyé un produit. Ils avaient une soumission. Ils essayaient de le soumettre en juillet 2019, et ils ont connu un lock-out. Ils ont été exclus du système eRA Commons, et ils n'ont pas été en mesure de le faire. Vous avez dit que vous n'étiez pas convaincu. Pouvez-vous expliquer pourquoi vous étiez de ce point de vue?

A. Oui. Notre bureau a donc fait une enquête judiciaire électronique sur les rencontres d'EcoHealth avec notre système de subventions, et cela comprenait l'examen des journaux d'activité. Chaque fois que quelqu'un interagit avec notre système, il y a un journal d'activité qui décrit quand il est entré, qui est entré, ce qui s'est réellement passé. Et cela impliquait également notre ticket de service d'assistance. Nous avons donc un service d'assistance. Ainsi, chaque fois que quelqu'un appelle et dit: «J'ai des problèmes avec le système», cette rencontre qu'il a avec notre personnel est enregistrée. Nous n'avons jamais trouvé de preuve qu'ils avaient été verrouillés hors de notre système. Nous avons vu qu'un jour, quelqu'un d'EcoHealth avait tenté de se connecter à travers un - vous pouvez vous connecter à notre système de plusieurs façons différentes. Et ils avaient tenté de se connecter d'une manière et avaient entré le mauvais mot de passe, je pense, trois fois. Et donc ce canal particulier a été bloqué. Mais ensuite, le même jour, plus tard, ils interagissaient avec notre système après s'être connectés par un itinéraire différent. Et puis nous avons regardé les tickets du service d'assistance, nous avons également regardé les courriels avec le personnel de NIAID, et nous n'avons jamais vu de preuve qu'ils ont affirmé qu'ils n'étaient pas en mesure de soumettre leur rapport d'avancement parce que le système eRA les avait verrouillés.

Q. D'accord. Et si cela les avait enfermés, n'y avait-il pas d'autres moyens d'obtenir le rapport aux NIH s'ils avaient appelé quelqu'un?

R. S'ils n'étaient pas en mesure de soumettre un document parce qu'ils avaient été exclus du système, alors ce qu'ils feraient, c'est qu'ils pourraient appeler notre service d'assistance, puis notre service d'assistance travaillerait avec eux pour comprendre ce qui se passait.[[257]](#footnote-258)

En réponse au témoignage du Dr Lauer, le Dr Daszak a dévié en déclarant que tant le fait que l’enquête médico-légale du Dr Lauer n’a pas permis de trouver des éléments de preuve à l’appui de l’allégation du Dr Daszak que son allégation sous-jacente peuvent être vrais.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Je vais donc vous montrer ce qui sera la pièce majoritaire n°5. Ceci est un extrait d'une entrevue transcrite avec le Dr Lauer que les comités ont prise plus tôt ce mois-ci. Nous avons donc demandé au Dr Lauer, dans le cadre de son examen de la conformité de la subvention, quelles mesures il a prises pour examiner cette question de verrouillage... Nous prévoyons donc demander cela, les résultats de cette vérification judiciaire. Mais, encore une fois, je voulais avoir votre impression sur la façon dont c'est correct.

R. C'est tout à fait possible. Ce que dit le Dr Lauer est vrai et ce que je vous dis est vrai. Il peut être vrai qu'il n'y a, comme il l'affirme, aucune preuve que nous contactions le service d'assistance et obtenions un ticket de service d'assistance parce que nous ne l'avons peut-être pas fait. Nous avons contacté l'agent des subventions. Il peut également être vrai que le Dr Lauer n'a aucune preuve que nous avons été verrouillés hors du système et que nous avons été verrouillés hors du système. Ce n'est pas parce qu'il n'en trouve pas la preuve que ce n'est pas vrai. Nous étions enfermés hors du système. Non seulement nous avons été exclus du système, mais lorsque le Dr Lauer nous a écrit pour nous demander d'envoyer immédiatement le rapport de l'année 5 et de le télécharger dans le système, les NIH n'ont pas pu faire fonctionner le système pendant 11 jours. Nous l'avons enregistré. Et c'est ainsi que nous avons gardé les e-mails. Alors écoutez, le Dr Lauer est un cadre très haut placé au NIH. Je suis sûr que c'est logique pour lui que quelqu'un aille au service d'assistance. Mais nous avions un point de contact direct en charge de la gestion des subventions qui ne nous a jamais répondu par téléphone. Tout ce qu'on peut faire, c'est essayer. Et si les NIH n'ont pas pu, même lorsqu'ils ont exigé le rapport 2 ans plus tard, ils n'ont pas été en mesure de déverrouiller le système pendant un certain nombre de jours, il était clairement verrouillé.

Q. Bien sûr. Je vous donne juste l'occasion de commenter son [sic]. Et nous n'avons pas l'audit médico-légal, donc nous n'avons pas une idée précise de la portée.

R. Eh bien, si l'audit médico-légal teste si nous avons reçu un ticket d'assistance ou si nous avons essayé de nous connecter à un système ou si nous avons envoyé un e-mail, alors peut-être que l'audit médico-légal ne le trouvera pas. Mais

|  |  |
| --- | --- |
|  | Nous avons essayé de télécharger ce rapport. Nous avons même essayé quand NIH nous a dit 2 ans plus tard l'envoyer immédiatement et nous n'avons pas été en mesure de. Le système nous a enfermés. C'est un fait. |
| Q. | Vous avez dit que vous aviez envoyé un courriel à votre point de contact au NIAID ou au NIH pour tenter de rectifier la situation, n'est-ce pas? |
| A. | Mon personnel administratif a appelé le point de contact. |
| Q. | Appelé? |
| A. | Je le crois, oui. Je pense qu'ils lui ont envoyé un courriel, n'ont reçu aucune réponse, ont appelé. |
| Q. | Parce que le Dr Lauer a également témoigné qu'au cours de cette vérification, ils ont examiné les courriels avec le personnel du NIAID et n'ont toujours jamais vu de preuve qu'EcoHealth a prétendu que vous n'étiez pas en mesure de soumettre un rapport d'étape parce que le système eRA les avait verrouillés? |
| A. | Eh bien, encore une fois, comme je l'ai dit, ils ne trouveront peut-être aucune preuve par courriel, mais nous avons essayé de soumettre le rapport. Ça nous a enfermés. Je veux dire, vous ne pouvez pas être beaucoup plus clair que lorsque les NIH nous ont spécifiquement demandé de le télécharger immédiatement, 2 ans et demi plus tard, dans une question d'urgence, où ils savaient tout à ce sujet et l'attendaient, ils ne pouvaient toujours pas déverrouiller le système. Il est clair que ce système doit être corrigé.[[258]](#footnote-259) |

L’analyse médico-légale du système de déclaration des NIH a conclu que « [l]’utilisateur n’a jamais été exclu du système ».[[259]](#footnote-260) En outre, l’analyse a déterminé qu’EcoHealth a accédé au système de déclaration au moins une fois par jour pendant 72 jours entre le 24 juillet 2019 et le 27 juillet 2021. [[260]](#footnote-261)L’analyse indiquait que « [c]haque fois, l’accès à Commons était l’occasion d’acheminer le RPPR afin qu’il puisse être soumis aux NIH ».[[261]](#footnote-262) En résumé, EcoHealth aurait pu choisir de soumettre son RPPR de l’année 5 et choisir de ne pas le faire.[[262]](#footnote-263)
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**Activités liées à la RPPR pour R01AI110964-05 et autres actions réalisées**

L'utilisateur n'a jamais été exclu du système:

Les journaux eRA montrent qu'il y avait une activité de **PI** et SO de l'organisation.

Pl a une histoire prouvée de familiarité et d'utilisation d'eRA Commons, ayant initié et routé 7 RPPRs duri ng années 2015,2016, 2017, 2018, 2019, 2021.

Pl a lancé la PRAC provisoire par le lien fourni le **24/07/2019, mais** il ne l’a pas acheminée **vers** la communication des griefs.

La veille de l’acheminement du l-RRPR par l’IP vers la communication des griefs (le 26 juillet 2021), l’IP a lié son compte à Login.gov.

Puis, le **27/07/2021,** il a tenté sans succès de changer son mot de passe eRA Commons, et le mot de passe était

verrouillé. . rV' -.Cji

Il continue d'accéder à eRA en utilisant Login.gov

Détails :

RPRPR provisoire pour la 5e année

R01AI110964-05 est entré dans le processus de clôture systématique à la fin de la période du projet.

Le premier courriel concernant les documents nécessaires à la clôture a été envoyé au CP, à l'AI et au courriel de clôture identifiés par l'organisation dans son profil institutionnel Commons.

La subvention 07/19/2019 a été retirée de la clôture et le lien RPRPR provisoire est devenu systématiquement disponible à la fois pour le PI et tous les SO de l'organisation.

**24/07/2019 - PI** a lancé la PRRP provisoire via le lien fourni.

26/05/2020 - PI a accédé à ce RPRPR provisoire pour télécharger un document et saisir des données.

27/07/2021 – PI a acheminé cette PRRP provisoire vers la communication des griefs.

08/02/2021 – La communication des griefs a téléchargé des documents pour cette PRRP intermédiaire.

08/03/2021 – La communication des griefs a soumis cette PRRP provisoire aux NIH.

Du 19/07/2019 au 03/08/2021, le lien RPPR provisoire était disponible à la fois dans le statut PI et SOs Commons. Le PI et le SO ont accédé à d'autres demandes et subventions via leur statut Commons, y compris, mais sans s'y limiter, les actions Just­In-Time et l'affichage de l'application.

Au cours de la période qui a suivi le lancement de la PRRP intérimaire par l’acheminement vers la communication des griefs (du 24 juillet 2019 au 27 juillet 2021), l’IP s’est connecté avec succès et a été actif dans les systèmes eRA (Commons, Commons Status, Assist) pendant 72 jours au total. Chacune de ces occasions d'accéder à Commons était l'occasion d'acheminer le RPPR afin qu'il puisse être soumis aux NIH.

12 jours supplémentaires en 2019 (07/25/2019, 08/05/2019, 08/16/2019, 09/10/2019, 10/02/2019, 11/08/2019, 11/18/2019, 11/21/2019,11/22/2019,12/03/2019,12/05/2019, 12/06/2019)

* 38 jours en 2020 (01/24/2020, 01/28/2020, 01/29/2020, 01/30/2020, 02/20/2020, 02/21/2020, 05/08/2020, 05/15/2020, 05/25/2020, 05/26/2020, 06/01/2020, 06/02/2020, 06/09/2020, 06/11/2020, 07/03/2020, 07/07/2020, 07/11/2020, 07/15/2020, 07/28/2020, 08/07/2020, 08/10/2020, 08/13/2020, 08/20/2020, 09/16/2020, 09/17/2020, 09/23/2020,09/28/2020, 09/30/2020, 10/05/2020, 11/06/2020, 11/11/2020, 11/16/2020, 11/27/2020, 11/19/2020, 12/01/2020, 12/14/2020, 12/19/2020, 12/21/2020)

*f-'O*

* 22 jours en 2021 (03/10/2021,03/15/2021,03/22/2021,03/23/2021,03/24/2021, 03/25/2021,03/29/2021, 03/30/2021, 03/31/2021,04/08/2021,04/09/2021,04/25/2021, 05/19/2021,05/21/2021, 05/24/2021, 06/08/2021, 06/09/2021,06/10/2021,06/11/2021,06/15/2021,07/26/2021, 07/27/2021)

Détails du compte PI concernant le «compte verrouillé»

26/07/2021 PI a mappé son compte Commons sur Login.gov.

27/07/2021 PI a été connecté avec son compte Commons pour acheminer le RPPR provisoire vers la communication des griefs et a saisi 5 fois des informations d’identification non valides pour verrouiller son mot de passe Commons. Cependant, avant que le mot de passe ne soit verrouillé, le Pi s'étaitdéjà connecté avec succès, utilisait plusieurs fenêtres de navigateur (les journaux affichent la même adresse IP et le même navigateur) et pouvait continuer à travailler dans une autre fenêtre de navigateur active.

* 28/07/2021 - PI s'est connecté à Commons en utilisant Logfn.gov et les journaux montrent une activité continue jusqu'à nos jours.

RPPR annuel « régénéré »

* 16/09/2020 - Le signataire a contacté le service d'assistance eRA pour remplir les données d'inscription à l'inclusion. Au cours de cet appel, l’agent du service d’assistance eRA a, par inadvertance, régénéré le rppr, ce qui a entraîné la mise à jour de la date et de la liste des publications.
* Dossier de subvention: le RPPR annuel dans la section eAppls reflète le RPPR régénéré et le RPPR original est inclus dans la section eAdditions.

Le Dr Daszak, lui-même, publiquement et par courrier électronique, semblait contredire ses propres affirmations selon lesquelles il était «exclu» de soumettre le rapport de la cinquième année dans les délais. Le 1er octobre 2021, le Dr Daszak a écrit dans un courriel concernant le rapport tardif de la cinquième année: «[p]our votre intérêt, voici la vérité derrière le mystère: Nous avons préparé notre rapport pour l’année 5 de la subvention, mais lorsqu’il a été refinancé, nous avons supposé que nous n’avions pas besoin... Finalement, les NIH nous ont écrit et nous ont dit de le déposer, nous l’avons donc fait.»[[263]](#footnote-264)



III n’était pas si malade d’être mis au pilori dans la presse, je trouverais ihisone amusant! Ces journalistes d’investigation ont découvert dans notre pile de documents que nous étions en retard dans la soumission d’un rapport au NIH et ont réussi à Io à le transformer en un emploi à succès rempli d’insinuations. C'est affreux...

httpst/AIieiriierce pt .com/202 r 10/01/nth- b at <orona v i rus- gran t- e coh calth - alltam-a'

Pour votre intérêt, fare’s the truth behind this mystery: Nous avons sorti un rapport prêt à déposer pour l’année S de la subvention, mais lorsque celle-ci a été refinancée, nous avons supposé que nous n’en avions pas besoin. C’était la première fois que nous faisions l’objet d’un renouvellement. Nous avons ensuite eu notre gramme terminé par Trump et nous avons supposé que nous n’aurionscertainement pas besoin de tn à ce moment-là. Finalement, N1H nousa écrit et nous a dit de déposer, alors nous l'avons fait.

Pendant ce temps, je ne peux pas croire que des gens comme Larry Gostin soient prêts à être cités dans ce fils de pute. J'avais l'habitude de boire, il a fait du bon travail, mais il s'est exprimé à plusieurs reprises au cours des derniers mois pour soutenir Tedros et se plaindre de notre «manque de transparence».

En outre, le 24 septembre 2024, EcoHealth a publié un document [ci-après le «document EcoHealth»] qui contenait davantage d’informations concernant la soumission du rapport de l’année 5.[[264]](#footnote-265) Ce document n’étayait pas le témoignage du Dr Daszak selon lequel il était «enfermé» dans le système de déclaration des NIH. En fait, ce document contredit directement le témoignage sous serment du Dr Daszak.

1. À la première page, le document d’EcoHealth indiquait que «[l]es éléments de preuve montrent qu’EcoHealth Alliance a déployé des efforts considérables pour télécharger son rapport de la cinquième année, mais qu’elle a été entravée par des instructions confuses et un système de déclaration des NIH qui présentait des antécédents de problèmes et d’erreurs importants».[[265]](#footnote-266)
2. À la page deux, le document d’EcoHealth indiquait: «[n]ous fournissons des dossiers publics d’autres organisations et scientifiques qui ont été exclus de la soumission à eRA Commons ou qui ont eu des difficultés à télécharger des rapports».[[266]](#footnote-267)
3. À la page 9, le document d’EcoHealth indiquait: «[...] un manque de clarification et l’octroi ultérieur d’une subvention de renouvellement sans autre demande pour le rapport de cinquième année ont conduit EcoHealth à avoir l’impression erronée que le rapport de cinquième année n’était pas requis par NIH pour que ses travaux soient conformes».[[267]](#footnote-268)
4. À la page 19, le document d’EcoHealth comprenait un courriel de NIH qui informe EcoHealth: «[d]ans les termes et conditions de l’avis d’attribution, la politique de clôture des subventions des NIH exige la présentation de trois rapports finaux au plus tard 120 jours civils après la fin de la subvention. Les documents suivants doivent être soumis au plus tard le 28/09/2019.»[[268]](#footnote-269)

En fait, nulle part dans le document de 139 pages, il n'indique qu'EcoHealth, elle-même, a été empêchée de soumettre son rapport de cinquième année à temps. Aucune des déclarations ci-dessus n’étaye le témoignage du Dr Daszak selon lequel EcoHealth a été exclue ou empêchée de présenter son rapport de la cinquième année.

Le Dr Daszak a également témoigné qu'une fois que les NIH avaient officiellement demandé le rapport tardif de la cinquième année, ils ne pouvaient pas ouvrir le système pendant 11 jours.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

R. Nous avons été exclus du système. Non seulement nous avons été exclus du système à ce moment-là, mais lorsque le Dr Lauer nous a écrit pour nous demander d’envoyer immédiatement le rapport de la cinquième année et de le télécharger dans le système, les NIH n’ont pas pu faire fonctionner le système pendant 11 jours. On l'a enregistré...[[269]](#footnote-270)

R. Encore une fois, nous sommes allés en ligne, et il a été verrouillé. Et nous avons contacté les NIH, et il a fallu quelque chose comme 11 jours pour ouvrir ce système pour nous permettre de soumettre...[[270]](#footnote-271)

Dr Peter Daszak (1er mai 2024)

R. Mais laissez-moi vous expliquer, s'il vous plaît, si je peux. Les NIH nous ont dit deux ans plus tard de soumettre ce rapport. Il a fallu 11 jours aux NIH pour déverrouiller le système – toute affirmation selon laquelle le système n’était pas verrouillé est donc manifestement fausse – 11 jours...[[271]](#footnote-272)

Le témoignage du Dr Daszak est directement contredit par NIH.

Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024)

Q. Merci. Lorsque EcoHealth a finalement soumis son rapport de l'année 5, le Dr Daszak a témoigné qu'il avait fallu 11 jours pour déverrouiller le système NIH. Est-ce vrai?

R. Nous n'avons aucune preuve de cela.[[272]](#footnote-273)

Le fait est que le Dr Daszak a été en mesure de soumettre le rapport de la cinquième année à temps et il a simplement choisi de ne pas le faire. Cela est corroboré à la fois par l’analyse médico-légale interne du NIH et par les propres déclarations du Dr Daszak.

CONSTATATION : EcoHealth Alliance, Inc. n'a pas signalé en temps opportun une expérience dangereuse aux National Institutes of Health des États-Unis.

EcoHealth était tenue de «surveiller les activités du sous-bénéficiaire en tant que de besoin pour s’assurer que le subaward est utilisé à des fins autorisées, conformément aux lois et règlements fédéraux, ainsi qu’aux termes et conditions du subaward». . [[273]](#footnote-274)Comme indiqué dans l’avis d’attribution, « [l]’acceptation de cette subvention, y compris les “conditions”, est reconnue par le bénéficiaire lorsque des fonds sont prélevés ou obtenus d’une autre manière à partir du système de paiement de la subvention ».[[274]](#footnote-275) Même les bénéficiaires qui fonctionnent comme des entités de transmission doivent surveiller les activités des sous-bénéficiaires, y compris les sous-bénéficiaires étrangers, pour s’assurer que les sous-récompenses sont utilisées à des fins autorisées conformément aux lois pertinentes et aux conditions de la sous-récompense.[[275]](#footnote-276)

Cela était particulièrement vrai lorsque le NIAID a identifié d'éventuels problèmes de recherche sur le gain de fonction dans une expérience proposée par EcoHealth et devant être menée par le WIV. Dans une lettre du 7 juillet 2016 à EcoHealth, en tant que bénéficiaire entreprenant des expériences de gain de fonction potentiellement dangereuses, les responsables du NIAID ont conseillé:

Le NIAID reconnaît que si l'une des chimères de type MERS ou SARS générées dans le cadre de cette subvention montre des preuves d'une croissance accrue du virus

Plus d'un journal sur la souche dorsale parentale, le Dr Daszak arrêtera immédiatement toutes les expériences avec ces virus et fournira à l'agent de programme NIAID et au spécialiste de la gestion des subventions, ainsi qu'au comité institutionnel de biosécurité de l'Institut de virologie de Wuhan, les données et informations pertinentes relatives à ces résultats imprévus.[[276]](#footnote-277)

Cet avis a été commémoré dans l’avis d’attribution d’EcoHealth.

SECTION IV - Conditions particulières - 5R01AI110964-03 RÉVISÉ

Le présent avisd'attribution estrévisé afin d'approuver la collaboration avec l'École de santé publique de l'Université de Wuhan (CHINE) conformément à la demande présentée par Aleksei Chmura, Ecohealth Alliance, Inc le6 octobre; 2016 . \_

**.Co­**

Remplace l'avis d'attribution précédent daté du 26/07/2016

**\*\*\*\*\*»»\*\*\*\*»»\*\*\*«■\*«**

Aucunfonds n’est fourni et aucun fonds ne peut être utilisé pour soutenir le gain de fonction couvert par l’annonce de la Maison-Blanche du 17 octobre 2014 (NIH Guide Notice NO’QJD-IS^II). Selon la lettre datée du 7 juillet 2016 à M. Aleksei Chmura d'EcoHealthAlliancqr'shoul^ny deschimères MERS-hkeou de type SRAS générées dans le cadre de cette subvention montrent une augmentation de la croissance viralesupérieure à 1 log sur la souche dorsale parentale,vous devez arrêter les exphuments avec ces virus et fournir à l'agentde programme NIAID et au spécialistede la gestion des subventions, et au comité institutionnel de biosécurité de l'Institut de virologie de Wuhan des données et des informations relatives à ces résultats imprévus.

Dans sa lettre du 20 octobre 2021 à M. Comer, le Dr Tabak a noté qu’une expérience publiée dans le rapport de l’année 5 d’EcoHealth présentait plus d’une croissance logarithmique et aurait dû être signalée au NIAID, mais ne l’a pas été.

Cependant, par abondance de prudence et en tant que niveau de surveillance supplémentaire, un libellé a été inclus dans les modalités de l'octroi de la subvention à EcoHealth qui décrivait les critères d'un examen secondaire, comme l'exigence que le bénéficiaire signale immédiatement une augmentation logarithmique de la croissance. Ces mesures entraîneraient un examen secondaire pour déterminer si les objectifs de la recherche devraient être réévalués ou si de nouvelles mesures de biosécurité devraient être adoptées. EcoHealth n'a pas signalé cette constatation immédiatement, comme l'exigeaient les conditions de la subvention.[[277]](#footnote-278)

NIH a conclu que EcoHealth a facilité une expérience qui a été publiée dans son rapport de l'année 5 qui violait cette durée de subvention et n'a pas été signalée. EcoHealth a soutenu que si une expérience violait l'exigence de notification d'un journal, elle avait déjà été signalée dans son rapport de l'année 4.

Cet argument est contesté par NIH. Quoi qu’il en soit, la durée de la subvention exigeait une «notification immédiate», et les témoignages confirment que la notification devrait avoir lieu dans un délai d’un ou deux jours ouvrables et que le simple fait d’ajouter l’expérience à un rapport annuel ne satisfait pas à cette exigence.[[278]](#footnote-279)

Comme indiqué, la question de savoir si l'expérience en question a eu lieu au cours de l'année 4 ou de l'année 5 fait l'objet d'un différend entre EcoHealth et NIH. Après avoir examiné l'expérience, le NIH a déterminé qu'il croyait qu'il y avait deux expériences distinctes.

|  |
| --- |
| Dr Erik Stemmy (13 novembre 2023) |
| Q. | Tout cela semble, je pense, cohérent avec ce que vous décrivez, c'est-à-dire, à ce stade, après la soumission du rapport de l'année 4, ni le côté NIAID des choses ni il semble que le Dr Daszak ait compris que la règle du journal unique avait déjà été impliquée. En d'autres termes, vous étiez tous sur la même page que le rapport de l'année 4 n'a pas montré une croissance supérieure à un journal. N'est-ce pas? |
| A. | Oui. C'est mon meilleur souvenir, oui.[[279]](#footnote-280) |

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Il est dit dans le quatrième paragraphe, la première phrase, "L'expérience limitée décrite dans le rapport d'étape final fourni par EcoHealth Alliance Est-ce votre compréhension ou votre souvenir que l'expérience de l'année 5 était différente de l'expérience de l'année 4?

A. C'était notre conclusion.

Q. D'accord.

A. C'était notre conclusion. Oui.[[280]](#footnote-281)

Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024)

Q. OK. J'apprécie cette clarification. Donc, pour en revenir à cela, qu’elle ait été effectuée au cours de la quatrième ou de la cinquième année de cette subvention, quelle est la détermination de NIH? Cela s'est-il produit au cours de la 4e ou de la 5e année?

R. Nous avons évalué que cela s'était produit au cours de la cinquième année, mais en raison de l'incertitude, nous avons demandé les métadonnées originales, c'est-à-dire les dossiers électroniques et les cahiers de laboratoire réels, qui auraient commémoré les événements réels. Et comme vous le savez, nous ne les avons jamais reçus.

De plus, le Dr Baric a témoigné qu'il croyait qu'il s'agissait de deux expériences distinctes et qu'elles auraient dû être signalées au NIAID.

|  |
| --- |
| Dr Ralph Baric (22 janvier 2024) |
| Q. | Dr Baric, vous avez lu le paragraphe de l'année 5 maintenant, l'infection in vivo où cinq des sept souris infectées avec seulement l'épine dorsale WIV1 ont survécu, mais seulement deux des huit souris infectées avec le WIV1 SHC014. |
| A. | Vous devriez être en mesure de faire les statistiques à ce sujet, et cela devrait montrer qu'il y a une différence statistique, ce qui signifie qu'il y a eu une augmentation de la virulence et que tout le processus d'examen aurait été déclenché. |
| Q. | Donc c'est... |
| A. | Je pense, si vous avez fait les statistiques sur ces chiffres. |
| Q. | C'est ma question, c'est que cela n'aurait pas déclenché P3 parce que ce n'est pas un virus humain. |
| A. | Peu importe que cela ait déclenché P3 ou non. Il a déclenché le règlement qu'ils ont accepté dans le document à suivre. [[281]](#footnote-282) |

Pour étayer l’affirmation du Dr Daszak selon laquelle les expériences des années 4 et 5 étaient les mêmes, il a appelé le Dr Shi qui l’a assuré.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Nous sommes en 2021. Nous avons eu une année de toute cette controverse. La subvention a été annulée. Nous avons vu le président Trump faire ses déclarations, le sénateur Cotton faire ses déclarations. Et vous avez juste ceci - vous avez comme une position - peut-être pas un appel debout, mais un appel avec le WIV, et vous leur demandez, "Une expérience ou deux?" "Un." "Je le pensais. On dirait que c'était le cas. » Et il n'y a pas eu d'autre suivi?

A. C'est exact.[[282]](#footnote-283)

Remplir le I J ? Moi? I. JI (HI- hr Pcici ILh/.T rôle»

Je voulais juste vous donner de très bonnes nouvelles de la Chine tout à l'heure.

Nous avons vérifié auprès de Wuhan et ils n’ont fait qu’une seule expérience sur des souris humanisées. Cela a été fait au cours de l'année 4 de notre subvention et nous avons communiqué les premiers résultats dès que nous les avons reçus en 2019. Ils n’ont pas fait de titres viraux, seulement des copies du génome, et nous avons rapporté des données sur les tissus pulmonaires et des données sur la perte de poids. Le chiffre figurant dans le rapport de l’année 5 (déposé en 2021 en raison de la résiliation de la subvention, etc.) provient de la même expérience – il s’agit simplement des données de suivi sur l’histopathe et la survie de ce même groupe de souris – toutes réalisées sous BSL3, et toutes autorisées par les NIH. Je m'en doutais autant aujourd'hui parce que le modèle est le même pour tous les résultats: Les copies du génome par gramme dans les poumons et le cerveau, la perte de poids et la survie augmentent toutes plus rapidement dans la chimère SHC014, mais se stabilisent à des différences insignifiantes à la fin de l'expérience.

C'est une bonne nouvelle parce que cela signifie que l'hypothèse des NIH selon laquelle nous n'avons pas respecté les délais de déclaration est complètement fausse, et nous pouvons renvoyer directement à Michael Lauer dans notre lettre à propos du moment de notre déclaration, et de la substance de celle-ci sur cette question des titres par rapport aux copies du génome, et le fait que toutes les variables avaient égalisé au jour 6-8 de l'expédition.

Respirant un léger soupir de soulagement ici. Nous serons toujours mis au pilori dans la presse jusqu’à ce que cette nouvelle information soit publiée, car elle nous donne une chance de riposte forte mais diplomatique qui pourra ensuite être partagée avec les journalistes à un moment donné.

Le Dr Daszak a également confirmé que l'expérience en question, quel que soit le moment où elle s'est produite, a entraîné un virus chimérique qui a augmenté plus d'un log plus rapidement.[[283]](#footnote-284)
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J’ai besoin d’aide et de conseils ici, et c’est compliqué.

Au cours de l'année 3 de notre subvention MI AID, nous avons reçu le feu vert pour mener des expériences avec des virus chimériques basés sur les épines dorsales SA.RSr et MERSr, mais à condition que:

«Par la lettre du 7juillet 2016 adressée à M. Aleksei Chmura de l’EcoHealth Alliance, si l’une des

Les chimères MERS-Like ou SARS-llke générées dans le cadre de cette subvention montrent une augmentation de la croissance virale supérieure à 1 log sur la souche dorsale parentale, vous devez arrêter toutes les expériences avec ces virus et fournir au responsable du programme NIAID et au spécialiste de la gestion des subventions, ainsi qu’au comité de biosécurité institutionnel de l’Institut de virologie de Wuhan, les données et informations pertinentes relatives à ces résultats imprévus.»

Ce texte est dans leNoA pdf joint N1H-NOA\_5401AI110964-03.PDF

Nous avons demandé à WIV fora un rapport sur les travaux de l’année au cours de l’année 4, et avons mis un graphique d’une expérience qu’ils ont faite où l’un des virus chimériques *a augmenté* de plus d’un log plus rapidement, hutte par jour 4, la souche parentale avait nivelé cela. Nous en avons entendu parler après coup, et nous l'avons signalé dans notre rapport de fin d'année. Personne n'en a parlé à NiH jusqu'à présent.

MH était FolA’d pour tous les documents sur notre subvention originale pour la Chine, y compris celui-ci, et un membre du Congrès James Comer leur a demandé d’expliquer, je pense. NIH lui a maintenant répondu (et il a rendu la lettre publique) – voir deux fichiers image «NIH letter to James Comer Oct 20tn 2021» (lettre de NIH à James Comer du 20 octobre 2021). Ceux-ci proviennent de Lawrence Tabak, et ils affirment que nous «n’avons pas rendu compte de cette constatation immédiatement, comme cela était requis». Ils nous ont maintenant écrit avec un préavis de 5 jours pour leur envoyer l’IACUC et toutes les données non publiées. Ils l’affirment dans la lettre à James Comer comme une façon de dire qu’ils nous appellent à la tâche, mais il semble que cela n’ait rien à voir avec les expériences de toute façon.

Mon problème est que James Comer dit maintenant que EcoHealth a caché le travail du GoF aux NIH.

Salutations,

Peter

**Peter Daszak**

*président*

Alliance pour l'écosanté

520 Huitième Avenue, Suite 1200

New York (New York) 10018-6507

USA

Tél. : +1-212-380-4474

Site web; [www.ecchealthalliance.org](http://www.ecchealthalliance.org)

Twitter : (qiPeterDaszak

Le Dr Tabak a témoigné que le simple fait d'appeler le Dr Shi pour «vérifier» lorsque l'expérience a eu lieu n'est pas suffisant et que la production des données sous-jacentes et des carnets de laboratoire était nécessaire et nécessaire.

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024) |
| Q. | Merci. Le Dr Daszak a écrit dans un courriel qu’il avait «vérifié» cette expérience en appelant le Dr Shi à l’Institut de virologie de Wuhan et en lui demandant. Est-ce suffisant à lui seul pour répondre à son exigence de superviser les sous-subventions? |
| A. | Ce n'est pas le cas, monsieur, c'est pourquoi nous avons demandé à voir les métadonnées, les dossiers électroniques et le cahier de laboratoire. |
| Q. | Les carnets de laboratoire que le Dr Daszak n'a pas réussi à produire fourniraient-ils des informations qui pourraient potentiellement valider cette expérience? |
| A. | J'espérais qu'ils le feraient, oui.[[284]](#footnote-285) |

En l’absence de preuves vérifiables – telles que ce qui peut se trouver dans les carnets de laboratoire demandés par les NIH et que le Dr Daszak n’a pas fournis – l’allégation du Dr Daszak manque de crédibilité.

CONSTATATION : EcoHealth Alliance, Inc. n'a pas fourni aux National Institutes of Health des recherches financées par le contribuable américain.

Le 5 novembre 2021, le Dr Lauer a demandé au Dr Daszak de produire des «entrées originales de cahiers de laboratoire» pour vérifier certaines expériences et déterminer si ces expériences violaient les conditions de subvention d’EcoHealth, en particulier la condition exigeant la notification aux NIH de toute expérience présentant une croissance excessive.[[285]](#footnote-286)

Le Dr Daszak a témoigné qu'il n'était pas tenu d'avoir accès aux carnets de laboratoire originaux sous-jacents ni de les produire.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. ...Conformément à ces règlements, EcoHealth a-t-elle obtenu les cahiers de laboratoire et les fichiers électroniques de laboratoire au moment où l'expérience sur les souris humaines a été menée en 2017 à 2018, et l'a-t-elle signalée dans le rapport d'étape de l'année 4?

R. Non, nous ne l'avons pas fait. Si nous avions eu ces rapports, nous les aurions soumis aux NIH sur demande[.]

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Je suppose donc que ma question est la suivante: pourquoi n’avez-vous pas sonné l’alarme que quelque chose n’allait pas, que nous n’avions pas les données que nous étions contractuellement obligés d’obtenir? |
| A. | Non, non, non. Nous avons définitivement obtenu les données que nous étions contractuellement obligés d'obtenir, qui sont les résultats des expériences. Il n'y a aucune obligation contractuelle à ce moment-là qu'un bénéficiaire devrait obtenir les cahiers de laboratoire. C’est une chose très différente[.] |
| Q. | C’est dans le cadre de la réglementation que vous opérez. |
| A. | Non, je comprends votre interprétation des règlements, mais mon interprétation, notre équipe administrative, à l'époque, les règlements n'étaient pas considérés par toute organisation que vous devriez obtenir tous les cahiers de laboratoire. Et je tiens à souligner que les NIH en ont maintenant fait une nouvelle règle pour obtenir des cahiers de laboratoire afin de clarifier ce qui n'est clairement pas évident dans les codes et les règlements.[[286]](#footnote-287) |

Toutefois, selon des témoins, EcoHealth aurait dû et devait avoir accès à ces carnets.

|  |
| --- |
| Dr. Emily Erbelding (28 novembre 2023) |
| Q. | Merci. Oui. C'est ce que je demandais. Quand le Dr Lauer a demandé les carnets plusieurs fois. Nous avons déjà discuté EcoHealth ne les a pas produits. Et il est de la responsabilité d'EcoHealth de les produire sur demande. Est-ce exact? |
| A. | [Réponse non verbale.] |
| Q. | Vous devez donner une réponse audible. |
| A. | Oui. Oh, je suis désolé. Oui.[[287]](#footnote-288) |

Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Et, à votre avis, les NIH avaient le pouvoir de demander ces cahiers et ces dossiers?

R. Oui.

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Et, à votre avis, EcoHealth aurait dû avoir accès à ces cahiers et fichiers? |
| A. | Oui.[[288]](#footnote-289) |

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024) |
| Q. | Ainsi, au moment des mesures d'application d'EcoHealth, il aurait été nécessaire, si les NIH avaient demandé des cahiers de laboratoire, qu'EcoHealth les fournisse? |
| A. | Oui, ça l'aurait été.[[289]](#footnote-290) |

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024) |
| Q. | Dr Tabak, lorsque l’Institut national de la santé a demandé les cahiers à EcoHealth, EcoHealth était-elle tenue de les produire aux termes de sa subvention? |
| A. | Oui, ils l'étaient. |
| Q. | D'accord. Merci. Lorsque les NIH ont demandé des cahiers à EcoHealth, EcoHealth aurait-il dû pouvoir y accéder ou y avoir déjà accès? |
| A. | C'est exact. |
| Q. | D'accord. Merci. EcoHealth a-t-il déjà produit les cahiers demandés? |
| A. | Ils ne l'ont pas fait. |
| Q. | Je ne l'ai jamais fait. Merci. Le Dr Daszak a témoigné il y a deux semaines qu'il n'était pas tenu de produire les cahiers de laboratoire. Le NIH serait-il en désaccord avec ce témoignage? |
| A. | Oui, nous ne sommes pas d'accord avec ce témoignage. |

Le 18 novembre 2021, le Dr Daszak a déclaré que, malgré l'obligation de le faire, il n'avait pas accès aux cahiers de laboratoire demandés. Plus précisément, le Dr Daszak a déclaré: «[n]ous ne possédons pas de copies de celles-ci, qui ont été créées et conservées par le WIV. Néanmoins, j’ai transmis votre lettre au WIV et je vous ferai part de leur réponse dès que le WIV répondraà notre demande.»[[290]](#footnote-291) Il semble que le Dr Daszak n’ait jamais explicitement demandé les cahiers au WIV, mais qu’il l’ait simplement informée de la demande du NIH.



Le 26 avril 2024, NIH a fait un suivi et a demandé à EcoHealth plus d'informations sur ses efforts pour récupérer les carnets de laboratoire.[[291]](#footnote-292)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

Voici le gros du courrier électronique de Lauer:

Soit dit en passant - nous venons de recevoir une réponse de Michael Lauer concernant les cahiers de laboratoire. Nous avons volontairement partagé l'e-mail de notre part à WIV que le SSCP a demandé, qui montre que nous avons transmis la demande des NIH pour que nous obtenions les cahiers de WIV. Comme c'est typique pour Lauer, plutôt que de dire «merci» et de passer à autre chose, il revient avec d'autres questions et demandes, écrites dans le style d'un agent suspect du NKVD sous Staline. Il sait que ceux-ci seront déjoués à un moment donné, et les a écrits d'une manière qui implique une fois de plus que nous cachons des informations ou que nous ne nous sommes pas pleinement conformés à leur demande il y a 2 ans. Ils sont également conçus pour faire valoir un point - si nous communiquons toujours avec WIV (ce que nous devons faire si nous allons publier des articles de nos travaux antérieurs), pourquoi n'exigeons-nous pas les cahiers? Ceci, même si le NIH nous a spécifiquement dit qu'il n'y avait pas de travail en Chine et que le HHS les a exclus du financement fédéral. C'est un excès massif de la part des NIH et plus comme le genre de travail qu'un agent de la CIA ferait...

Chère Dre Chmura,

Merci pour votre réponse. Nous avons quelques questions de suivi:

* Lorsque vous (EHA) n'avez reçu aucune réponse de WIV, avez-vous fait un suivi auprès de WIV pour confirmer la réception du courriel, ou avez-vous fait un suivi auprès d'eux après ne pas avoir reçu de réponse?

» Avez-vous communiqué ou tenté de communiquer avec WIV après que NIH a envoyé une lettre de suivi en janvier 2022 (3epièce jointe)?

* Avez-vous déjà explicitement demandé à WIV de vous envoyer les cahiers de laboratoire et les fichiers électroniques? Tout ce que nous voyons, c'est que vous avez transmis le courriel du NIH à WIV et déclaré: «Je vais écrire au NIH et lui expliquer que je l'ai transmis à WIV, parce que je n'ai pas cette information.
* Y a-t-il eu d'autres communications de l'EHA avec WIV au cours de la période du 15 novembre 2021 et du 1er février 2022?

Sincèrement,

Michael S. Lauer (médecin)

Les réponses du Dr Daszak aux NIH indiquent que le WIV a bien reçu la demande d’ordinateurs portables de laboratoire, mais l’a ignorée, qu’EcoHealth n’a pas assuré le suivi et demandé à nouveau les ordinateurs portables de laboratoire et que les communications entre EcoHealth et le WIV auraient été «formées».[[292]](#footnote-293)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]



**Objet:** Ce que nous avons envoyé à NIH re. contactant WIV pour leurs cahiers iab

**Pièces jointes:** EcoHealth Alliance - Lettre aux NIH concernant la suspension de subvention 8-13-2020. (avec Exhibttsj.pdf; À EcoHeaith RO1AI110964 115 21 clean.pdt; janvier 2022 à EcoHealth R01AI110964 final.pdf; Réponse aux NIH d’avril 2021 concernant la réactivation et la suspension du 2R01Alll0964.pdf; EHA à WIV Lab Notebook Email (lj.pdf; À la demande de document de l’EHA 4 12 2fl[94].pdt

**Importance: Élevé**



Ré. Courriel précédent de Jeff. Au début du mois d'avril, après que le SSCP ait rendu publique la lettre nous demandant de plus amples informations, nous avons reçu un courriel de Michael Lauer du NIH nous demandant de partager avec eux tout ce que nous allions envoyer au SSCP concernant les questions sur notre remise des cahiers de laboratoire de WIV. Il n'y avait qu'un seul e-mail - je transmettais la lettre à WIV avec la demande du NIH pour que nous achetions leurs cahiers de laboratoire et les remettions. Nous les avons contactés avant cela et leur avons fait savoir que l'e-mail arriverait et de quoi il s'agissait.

Bien sûr, comme d'habitude, Lauer est revenu avec d'autres questions, auxquelles nous avons soigneusement répondu ci-dessous, avec l'aide de Jeff. Je ne me souviens pas rf nous avons couru cela par vous - il y avait beaucoup de choses et il a augmenté la mise hier en envoyant à nouveau un e-mail, exigeant une réponse plus rapide.

S'il vous plaît lire ce que nous avons envoyé afin que vous soyez au courant. C’est tout à fait vrai, et je suis à peu près certain qu’il ne fournit à personne la moindre preuve d’une négligence délibérée, d’une violation des CFR, etc., mais bien sûr, si tout ce qui concerne le spectacle public et le courriel de Lauer est écrit d’une manière «sans souffle» conçue pour impliquer que nous sommes bloqués.

Le dernier point est que nous pourrions recevoir une autre lettre de COB aujourd'hui de Michael Lauer nous demandant de fournir des informations détaillées sur tous les points que le SSCP a demandé à Tabak. Cela nous mettrait dans une position difficile - en basculant la main vers les gens qui sont prêts à nous jeter sous le bus. Je vous préviendrai si l'un d'eux émerge.

Salutations,

Peter

Peter Daszak

*président*

Alliance pour l'écosanté

520 Eighth Avenue, Suite 1200 New York, NY 10018-6507

USA

Tél. : +1-212-380-4474

Site web;

Twitter :

*CcoHealth Alliance développe des solutions scientifiques pour prévenir les pandémies et promouvoir la conservation*

À partir de: Altkiei Chmuia (homonymie)

Envoyé: Jeudi 9 mai

À l'attention de: Jeff Sturchio

Cc : Peter■

Objet: Fwd : RÉPONSE DEMANDÉE - Re: En ce qui concerne: Demande de documents sensibles au facteur temps de la part de N1H

Commencer le message transmis:

À partir de: Aleksei

Objet: RÉPONSE DEMANDÉE - Re: En ce qui concerne: Demande de documents sensibles au facteur temps du NIH Date: 9mai 2024 à 11:51:07 HAE À l'attention de: "Lauer, Michael (NIH/OD) [E]" Cc: "Liza (NIH/OD) [Ej Bundesen"

I^^M^BM^B^TaKristin (NIH/OD) | Andre <

Dr Lauer,

Merci pour votre email du 26 avril. Nous avons répondu à vos questions ci-dessous.

Toutefois, nous tenons tout d’abord à vous rappeler qu’en avril 2020, vous avez écrit à EcoHcalth Alliance pour lui poser des questions sur le statut actuel de WIV sur R0 i Alli 0964. Nous vous avons informé que nous n'avions pas de contrat actif avec le WIV et que nous n'en exécuterions pas avant d'autres instructions du NIH. Vous avez ensuite mis fin à notre gramme à la demande du président Trump. Vous avez ensuite été réintégré et immédiatement suspendu en juillet 2020 avec un certain nombre de conditions impossibles à traiter en pleine pandémie, et avec des allégations d’origine COVID-19 provoquant une tempête politique entre les États-Unis et la Chine, en particulier autour de questions liées au VIT. Dans votre lettre de «réactivation et suspension» de juillet 2020, vous nous avez indiqué que «En outre, pendant la période de suspension, EcoHealth Alliance pourrait ne pas permettre la réalisation de recherches dans le cadre de ce projet». La communication du NIH à EcoHcalth Alliance en novembre 2021 demandant les carnets de laboratoire du WIV a donc été envoyée à une époque où nous n’avions aucune obligation contractuelle avec le WIV et où le WIV n’avait pas répondu à plusieurs demandes de journalistes sur des questions similaires et ne répondait pas aux demandes directes d’audit formulées par le Dr Daszak dans le cadre de la mission de l’OMS à Wuhan en janvier et février 2021 (voir la lettre jointe du 1eravril 2021 que le Dr Daszak vous a envoyée détaillant les demandes qu’il a adressées au WIV au cours de la mission de l’OMS). Il est également important de se rappeler qu’avant notre demande au WIV, le directeur des NIH, le Dr Collins, avait fait des commentaires sur le fait que les NIH souhaitaient voir les carnets de laboratoire ([https://www.cnbc.com/2021/OS/23/covid-origin-nih-dircctor-doesnt-rulc-out-that-vinis-could-havc-lcaked- from-lab.html](https://www.cnbc.com/2021/OS/23/covid-origin-nih-dircctor-doesnt-rulc-out-that-vinis-could-havc-lcaked-from-lab.html)’l) et qu’il y avait déjà des articles dans la presse (par ex.

[https://www.washingtonpost.com/avis/2020/04/14/state-departmcnt-cables-wamed-safetV4ssues-wiihan- lab-studying-bat-coronaviruses/](https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/04/14/state-departmcnt-cables-wamed-safetV4ssues-wiihan-lab-studying-bat-coronaviruses/)) indiquant clairement que les agences de renseignement américaines enquêtaient sur les allégations selon lesquelles WTV était la source d’une fuite de laboratoire qui a conduit à la COVID-19. Par conséquent, il n’est pas déraisonnable de conclure que toute demande de carnets de laboratoire de WIV, qu’elle émane d’une organisation à but non lucratif ou d’une agence américaine, serait traitée au plus haut niveau politique en Chine et, compte tenu du schéma des réponses antérieures, ignorée.

Malgré ces difficultés, et notre manque de relation d'affaires formelle avec le WIV, EcoHcalth Alliance a fait un effort de bonne foi pour obtenir les cahiers de laboratoire. Nous avons été, sans surprise, infructueux. Cela faisait partie d’un schéma de non-réponse des institutions chinoises sur les questions de tension politique, et en particulier sur les origines de la COVID-19, qui a abouti à ce que les lettres d’exclusion envoyées par HHS à Wuhan via UPS soient «retournées à l’expéditeur». Il est donc déraisonnable de s'attendre à ce qu'une organisation à but non lucratif basée aux États-Unis obtienne une réponse sur cette question lorsqu'une agence gouvernementale américaine n'a pas été en mesure de le faire.

Votre demande à l'époque, et vos questions maintenant, ont mis notre personnel dans une position malheureuse. Nous avons le devoir envers le peuple américain d'obtenir la meilleure valeur pour le financement des contribuables que nous avons utilisé pour collecter des milliers d'échantillons en Chine, et pour la recherche scientifique que nous avons faite en collaboration avec le WIV. Nous avons donc continué à garder les canaux scientifiques avec des collaborateurs en Chine ouverts au mieux de nos capacités, ce qui nous permet d'analyser des données, de terminer des manuscrits scientifiques et de télécharger des séquences dans la base de données américaine NIH Genbank - sans aucune dépense supplémentaire des fonds des contribuables américains. Bien que la communication soit difficile, nous avons été en mesure de le faire avec succès et nous espérons que vous conviendrez que la sécurisation des données et leur publication dans la littérature évaluée par les pairs est un objectif louable conforme aux objectifs de notre subvention RO 1 du NIH.

Nous avons répondu à vos questions ci-dessous, au mieux de nos capacités.

Sincèrement,

- Le Dr Chmura

Aleksei Chmura, PhD, MBA

*Chef de cabinet &*

*Représentant autorisé de l'organisation*

Alliance pour l'écosanté

520 Eighth Avenue, Suite 1200 New York, NY 10018-4182

+1.917.385.5267

www.ecohealthalliance.org

*Aifamee développe des solutions sciemx-basorl pour prévenir les déperditions et promouvoir la conservation*

1. **Lorsque vous (EHA) n'avez reçu aucune réponse de WIV, avez-vous fait un suivi auprès de WIV pour confirmer la réception du courriel, ou avez-vous fait un suivi auprès d'eux après ne pas avoir reçu de réponse?**

Nous avons été informés qu'ils avaient reçu notre courriel. Cela nous a été communiqué par téléphone.

1. **Avez-vous communiqué ou tenté de communiquer avec WIV après que NIH a envoyé une lettre de suivi en janvier 2022 (3e pièce jointe)?**

Votre lettre de janvier 2022 indiquait que «Nous [NIH] faisons un suivi pour confirmer si vous avez reçu une réponse de WIV et si les documents sont à venir». Elle demandait également que «À la réception de cette entrave, veuillez confirmer si vous avez reçu une réponse de WIV et si les documents sont à venir. Si les documents sont à venir, wc demande qu’ils nous soient fournis au plus tard à la fermeture des bureaux le 14 janvier 2022.» Wc n’avait reçu aucune réponse du WIV à ce moment-là (et n’a pas de wc depuis) concernant les carnets de laboratoire, et vous en a informé rapidement. Nous n'avons pas envoyé d'autres communications au WIV pour demander les cahiers de laboratoire, car il nous semblait que leur absence de réponse était une indication claire que nos efforts auraient été vains, et parce que cela était également conforme à leur absence antérieure de réponse aux demandes des médias, de l'OMS ou des agences américaines, et aussi que les NIH ou le HHS auraient été en mesure d'aborder cela directement avec le WIV ou le gouvernement chinois à un niveau supérieur.

1. **Avez-vous déjà explicitement demandé à W1V d'envoyer les cahiers de laboratoire et les fichiers électroniques? Ai! nous voyons que vous avez transmis le courriel des NIH à WIV et déclaré: «Je vais écrire à NIU et lui expliquer que je l’ai transmis à WIV, parce que je n’ai pas cette information.»**

Oui, nous avons informé WIV par téléphone avant notre demande par courriel pour nous assurer qu'ils comprenaient la nature de la lettre et ce qui était exigé d'eux par NIH. Wc a ensuite envoyé la lettre par courriel, comme nous l'avons partagé avec vous et le SSCP. La lettre est limpide dans sa demande du NIH que WIV fournisse les cahiers de laboratoire (votre lettre est jointe). En outre, il est de bon sens que WIV était pleinement conscient du contenu de cette demande - c'était une nouvelle internationale à l'époque.

1. **Y a-t-il eu d’autres communications EH A avec WIV au cours de la période du 15 novembre 2021 et du 1er février 2022?**

Les communications étaient extrêmement tendues à cette époque. Notre recherche de courriels n'en révèle aucun directement lié à cette question - conformément à notre compréhension que le WIV n'était pas prêt à remettre des cahiers de laboratoire. Les seules autres communications représentaient notre personnel essayant d'obtenir de l'information pour finaliser les documents de recherche liés aux travaux antérieurs de R.01 Tous les 10964 et d'autres questions de publication.



Chère Dre Chmura,

Merci pour votre réponse. Nous avons quelques questions de suivi;

1. Lorsque vous (EHA) n'avez reçu aucune réponse de WIV, avez-vous fait un suivi auprès de WIV pour confirmer la réception du courriel, ou avez-vous fait un suivi auprès d'eux après ne pas avoir reçu de réponse?
2. Avez-vous communiqué ou tenté de communiquer avec WIV après l’envoi par NIH d’une lettre de suivi en janvier 2022 (3epièce jointe)?
3. Avez-vous déjà explicitement demandé à WIV de vous envoyer les cahiers de laboratoire et les fichiers électroniques? Tout ce que nous voyons

C'est que vous avez transmis le courriel du NIH à WIV et déclaré: «Je vais écrire au NIH et lui expliquer que je l'ai transmis à WIV, parce que je n'ai pas cette information.

1. Y a-t-il eu d'autres communications de l'EHA avec WIV au cours de la période du 15 novembre 2021 et du 1er février 2022?

Sincèrement,

Michael S. Lauer (médecin)

Michael S. Lauer (médecin)

**NIH Directeur adjoint pour la recherche extra-muros**

**Directeur, NIH Office of Extramural Research**

**1 promenade centrale. Salle 144, Bethesda MD 20892**

**À partir de:** Aleksei Chmur **Date:** Mardi 23 avril À: Lauer. Michael (NIH/OD) [E] Cc: Bundesen, Liza (NlH/QD^Zl MichelkG\_(NIH/OD)[El^BM]

\ nd

**Objet:** Rc : Demandede documents urgents de la part de NII!

Monsieur,

Le sous-comité restreint sur la pandémie de coronavirus (SSCP) et la commission de l’énergie et du commerce ont demandé un point à la page 6, point a.iii auquel il est fait référence dans votre lettre du 12 avril, demandant des «documents et communications concernant les efforts d’EcoHcalth pour obtenir des carnets de laboratoire WIV conformément aux efforts de surveillance et de conformité des NIH». À l'échéance du 18e PCSS, EcoHealth Alliance a fourni le dossier suivant:

Courriel. pdf?rlk€yMvi2vieddavu7syidgedjvll\*&dl-^

Ce fichier est un courriel dans lequel EcoHealth Alliance a transmis la demande du NIH pour les cahiers de laboratoire de l'Institut de virologie de Wuhan. EcoHealth Alliance n'a reçu aucune réponse de l'Institut de virologie de Wuhan à l'époque, ni n'a jamais reçu de réponse, ni jamais vu les cahiers du laboratoire demandé.

Sincèrement,

Dr Chmura

Aleksei Chmura. Doctorat, MBA

*Chef de cabinet &*

*Représentant autorisé de l'organisation*

Alliance pour l'écosanté

520 Huitième Avenue, Suite 1200

New York, NY 10018-4182

[www.ecohealthaltiance.org](http://www.ecohealthaltiance.org)

*stiience-basecf sofatfons à pafxfeftffcs eansen/atkrn\**

Le 12 avril 2024, à 16:00, Lauer, Michael (NIH/OD) [I | ■ ■ a écrit:

Chère Dre Chmura,

S'il vous plaît voir ci-joint.

Merci beaucoup, Mike

**Michaels Lauer (médecin)**

**NIH Directeur adjoint pour la recherche extra-muros**

**Directeur, NIH Office of Extramural Research**

**1 Centre Drwe, Salle 144, Bethesda MD 20892**

**Michasi.Lauer@nth.gov**

Le document d’EcoHealth soutenait que « [l]orsque NIH a demandé des carnets de laboratoire WIV à EcoHealth Alliance, les bénéficiaires de subventions NIH n’étaient pas spécifiquement tenus d’exiger des sous-bénéficiaires étrangers qu’ils fournissent des carnets de laboratoire et d’autres données brutes ».[[293]](#footnote-294) Cette affirmation est contestée par NIH.

Dr Lawrence Tabak (14 novembre 2024)

Q. D'accord. Merci. Une dernière question pour vous. Le Dr Daszak a régulièrement déclaré que la réglementation n'exigeait pas qu'il fournisse aux NIH des cahiers de laboratoire de l'Institut de virologie de Wuhan. L'année dernière, les NIH ont publié une nouvelle règle concernant cette question. Donc, juste pour clarifier, quand le NIH a demandé ces cahiers de laboratoire, le Dr Daszak a-t-il été obligé de les produire?

A. Il l'était en effet.[[294]](#footnote-295)

Selon le consultant du Dr Daszak, le Dr Sturchio, ils ont convenu que, conformément à la réglementation, «NIH a le droit d’examiner les ordinateurs portables et les données de laboratoire originaux, et que l’EHA serait normalement en mesure d’obtenir ces données du WIV».[[295]](#footnote-296)
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À partir de: Jeffrey

Envoyé: 17/01/2022 13:40:04

À l'attention de: Peter Keusch et Gerald T.

CC : Aleksei Chmura[cbmura@ecohealthallianceTorg]

Objet: RE : Projet de réponse à la première des deux lettres de NiH

Pierre : Je pense que la réponse est un bon projet. Passons un peu de temps à peaufiner et à resserrer l’argumentation. Sur le numéro 1, l'approbation de l'IACUC, Lauer continue de déplacer les poteaux de but sur vous. Dans sa lettre initiale, il a demandé l'approbation de la WIV IACUC pour les travaux sur le terrain, ce qui, comme vous l'avez souligné à juste titre, n'est pas requis par la réglementation chinoise, de sorte qu'il n'y a pas d'approbation de la WIV IACUC pour les travaux sur le terrain. Il vous accuse ensuite de non-conformité pour ne pas lui avoir envoyé les informations sur l'approbation IACUC de Tufts - alors qu'elles étaient disponibles dans le système NIH depuis le début. Il s'agit tout au plus d'un malentendu et il me semble difficile de l'interpréter comme un non-respect de la réglementation des NIH.

Le numéro 2 est un peu plus compliqué, comme vous l'appréciez, mais je pense que nous pouvons le résumer comme suit. Oui, il existe un langage CFR selon lequel les NIH ont le droit d'examiner les ordinateurs portables et les données de laboratoire originaux, et que l'EHA serait normalement en mesure d'obtenir ces données du WIV. Mais son insistance pédante sur ces règles ignore complètement le contexte de sa demande – le NIH a unilatéralement suspendu votre relation avec le WIV pour des raisons politiques en avril 2020 et, par conséquent, vos interactions habituelles avec les collaborateurs du WIV ont été abrogées sans faute de l’EHA. Depuis cette décision du NIH – en raison de la pression politique de la Maison Blanche découlant de la relation tendue du président de l’époque avec la Chine – la situation entourant cette subvention a été perturbée d’une manière unique. Il est pour le moins malhonnête pour Lauer d’exiger à présent que vous fournissiez les carnets de laboratoire de WIV et les données connexes, alors que les actions des NIH et de l’USG vous ont empêché de maintenir le type habituel de relation avec vos collaborateurs chinois sur lequel cet échange de données serait généralement fondé. Dans ces circonstances, vous avez pris les mesures appropriées - en demandant au WIV de fournir les données, qui sont sous son contrôle. Si Lauer estime qu'il est si important de voir les données originales, il est déraisonnable de sa part de s'attendre à ce que l'EHA soit en mesure de les fournir, compte tenu du contexte politique de cette subvention; dans ces circonstances, il devrait utiliser les canaux intergouvernementaux des NIH pour accéder aux données. Ce genre d'action concertée serait plus approprié que l'approche conflictuelle qu'il adopte.

Comme toujours,

Jeff

Outre l’argument du Dr Daszak selon lequel il n’était pas tenu de fournir les cahiers de laboratoire aux NIH, il a également déclaré que «[l]es tensions géopolitiques avec la Chine concernant la COVID-19 ont rendu les demandes des NIH effectivement impossibles à satisfaire pour EcoHealth Alliance». [[296]](#footnote-297)

M. Daszak et M. Shi ont entretenu une relation amicale, discutant même des auditions de la sous-commission spéciale par courrier électronique.[[297]](#footnote-298)
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HIEBB [zlshi@wh.iov.cn]

29/04/2024 20:37:37

Peter Daszak [daszak@ecohealthalliance.org]

Hongying Li [li@ecohealthalliance.org]

En ce qui concerne: RE : RE : RE : Analyse SADS-CoV

**Importance:** Élevé

Reçu, merci.

SWIW-—

SifrA^'Peter Daszak" <daszak@ecohealthalliance.org>

=2024-04-30 01:14:25 (MW-)

"HjErr" <zlshi@wh.iov.cn>

"Hongying Li" <li@ecohealthalliance.org>

RE : RE : RE : Analyse SADS-CoV

Voici le journal comme promis!

Cc'ing Hongying afin qu'elle puisse s'assurer que vous obtenez l'attachement si celui-ci ne fonctionne pas.

Salutations,

Peter

Peter Daszak

*président*

Alliance pour l'écosanté

520 Huitième Avenue, Suite 1200

New York (New York) 10018-6507

USA

Tél. : +1-212-380-4474

Site web: [www.ecohealthalliance.org](http://www.ecohealthalliance.org)

Twitter : (WeterDaszak

*EcoHealth Alliance développe des solutions scientifiques pour prévenir les pandémies et promouvoir la conservation*

À partir de: 51EM <zlshi(S>wh.iov.cn>

Envoyé: Dimanche 28 avril 2024 23:50

À l'attention de: Peter Daszak <daszak(5)ecohealthalliance.org>

Objet: En ce qui concerne: RE : RE : Analyse SADS-CoV

Cher Peter, je te soutiens pleinement! 1'11 essayer de connecter l'audience et je crois que vous allez les battre vers le bas. Honte à ces stupides politiciens!

 SSfifiW

SftA:"Peter Daszak" <daszak@ecohealthalliance.org>

S!M0^|b]:2O24-O4-29 07:44:49 (>W~)

"5 IE BB " <zlshi@wh.iov.cn>

RE : RE : Analyse SADS-CoV

Merci pour votre message positif que je viens de remarquer Zhengli. Oui, c'est assez horrible que cela fasse maintenant 4 ans et 4 jours que le président Trump a annulé la subvention, et nous sommes toujours attaqués. Au cours des quatre dernières années, nous avons reçu plus de 100 demandes en vertu de la Loi sur la liberté de l'information, dans lesquelles les gens consultent vos courriels et les rendent publics dans de vilains articles de presse. Nous avons eu 8 procès essayant de prétendre que nous avons causé la COVID et la mort de personnes. Nous avons eu plusieurs comités gouvernementaux faisant des «enquêtes», ainsi que le Bureau de l'Inspecteur général pour le HHS (NIH) et l'USAID. Nous estimons avoir produit environ 15 millions de pages de courriels/documents/données financières pour ces enquêtes.

Pire encore, nous sommes toujours harcelés par Michael Lauer, la personne du NIH qui a attaqué les Chinois américains, dont beaucoup avaient des liens innocents avec la Chine mais ont dû perdre leur emploi [https://www.science.org/content/article/pall- suspicion-nihs-secretive-china-initiative-destroyed-scores-academic-careers.](https://www.science.org/content/article/pall-suspicion-nihs-secretive-china-initiative-destroyed-scores-academic-careers) Il empêche efficacement EcoHealth de travailler à l'échelle internationale et sur la recherche animale. Nous avons reçu plus de 50 lettres officielles des NIH et toutes nous demandent de faire plus de travail et de produire des documents plus détaillés, mais elles nous retiennent toujours. J'espère que ça finira bientôt.

Voici un lien vers l'audience publique du 1er maià 10h, heure de Washington DC (22h votre heure je pense). Cela vaut la peine d'écouter ma déclaration d'ouverture qui sera dans la première heure, où je vais donner un résumé de l'importance de notre travail, et à quel point ces « rumeurs » sont fausses.

**QUOI :** Audition intitulée «Une audition avec le président d’EcoHealth Alliance, le Dr Peter Daszak»

DATE : Mercredi 1er mai 2024

**TEMPS :** 10h00 ET

**Localisation :** 2154 Rayburn House Édifice à bureaux

**TÉMOIN :**

EHA 0003631

Dr Peter Daszak

président

EcoHealth Alliance, Inc.

**REGARDER :** L'audition sera ouverte au public et à la presse et sera retransmise en direct en ligne.

à l’adresse [suivante: https://oversiqht.house.qov/hearinq/a-hearinq-with-the-president-of-ecohealth-alliance-dr-peter-daszak/](https://oversiqht.house.qov/hearinq/a-hearinq-with-the-president-of-ecohealth-alliance-dr-peter-daszak/).

Soit dit en passant - je vous enverrai le document SADS-CoV avec des commentaires avant la fin de votre lundi - excusez-moi pour le retard!

Salutations,

Peter

Peter Daszak

*président*

Alliance pour l'écosanté

520 Huitième Avenue, Suite 1200

New York (New York) 10018-6507

USA

Tél. : +1-212-380-4474

Site web: [www.ecohealthalliance.org](http://www.ecohealthalliance.org)

Twitter : (aPeterDaszak

*EcoHealth Alliance développe des solutions scientifiques pour prévenir les pandémies et promouvoir la conservation*

À partir de: 51EBB <zlshi@wh.iov.cn>

Envoyé: Dimanche 14 avril 2024 20:57

À l'attention de: Peter Daszak <daszak(aecohealthalliance.org>

Objet: En ce qui concerne: RE : Analyse SADS-CoV

Importance: Élevé

Cher Pierre,

C'est dommage que ces peuples les aient appelés des « experts » de l'enquête sur l'origine du CIVID-19. J'ai lu la lettre du Comité du Congrès. C'est incroyable que cela ait eu lieu aux États-Unis, un pays soi-disant «le plus développé et le plus démocratique». Je crois que votre audition publique avec le Comité du Congrès sera une bonne occasion de montrer notre contribution inestimable au domaine de la recherche sur l'identification électronique. Je reste avec toi!

Meilleures salutations,

Zhengli,

---)M&lW

SftA:"Peter Daszak" <daszak@ecohealthalliance.org>

!□]=2024-04-15 05:48:30 (SM~)

**AM : "** -E IE SB" <zlshi@wh.iov.cn>

**fekiM :** "Hongying Li" <li@ecohealthalliance.org>

±^= RE: Analyse SADS-CoV

Salut Zhengli - génial de voir le manuscrit et je serais honoré d'être impliqué en tant que co-auteur.

Donnez-moi quelques semaines pour faire quelques commentaires. J'espère que cela n'entre pas du tout en conflit avec l'autre article qui est en révision au PNAS en ce moment (j'ai joint ce manuscrit pour vous le rappeler). Je pense que ça devrait aller - il y a beaucoup de différences entre les deux articles, et je vais lire et éditer avant le 28avril.

Vous avez raison de dire que je dois assister à une audition publique avec le Comité du Congrès qui nous attaque au sujet des origines de la COVID-19. C'est le 1er mai, et ce sera très désagréable, mais je n'ai pas le choix. Mon objectif principal sera d'essayer de faire connaître aux gens la simple vérité sur notre travail et d'essayer de réduire les dommages causés par ces attaques.

Salutations,

Peter

Peter Daszak

*président*

|  |
| --- |
|  |
|  | Alliance pour l'écosanté520 Huitième Avenue, Suite 1200New York (New York) 10018-6507USATél. : +1-212-380-4474Site web: [www.ecohealthalliance.org](http://www.ecohealthalliance.org)Twitter : @PeterDaszak*EcoHealth Alliance développe des solutions scientifiques pour prévenir les pandémies et promouvoir la conservation*À partir de: CIEBB <zlshi<a)wh.iov.cn>Envoyé: Jeudi 11 avril 2024 22:39À l'attention de: Peter Daszak <daszak@ecohealthalliance.org>Objet: Analyse SADS-CoVCher Pierre,Nous avons complété les séquences de SADS-rclated CoV (ou HKU2-CoV) et écrit le manuscrit préliminaire. J'aimerais vous inviter en tant que coauteur de cet article. Je n'ai pas encore édité le papier et je vous l'envoie pour votre examen à votre heure disponible.Je voudrais également suggérer de combiner celui qui a été soumis récemment: «Diversité et risque de propagation du syndrome de diarrhée aiguë porcine et des coronavirus connexes en Chine et en Asie du Sud-Est». S'il vous plaît laissez-moi savoir ce que vous en pensez.Pour le document sur le CoV lié au SRAS, avez-vous eu le temps pour le contrôle final?J'ai entendu dire que vous seriez à l'audience du Congrès en mai, est-ce vrai?Meilleures salutations,Zhengli,EHA\_0003634 |  |
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CONSTATATION : Pour obtenir une subvention rétablie, EcoHealth Alliance, Inc a induit en erreur les National Institutes of Health des États-Unis en ce qui concerne l'emplacement physique des échantillons financés par les États-Unis.

Les NIH ont pour politique de faire tout leur possible pour ramener les bénéficiaires à un statut conforme. Cependant, dans le cas d'EcoHealth, les NIH ont fermé les yeux sur les problèmes potentiels liés au rétablissement de cette subvention. Les éléments de preuve recueillis par le sous-comité restreint suggèrent que le Dr Daszak a omis un fait important au cours du processus de rétablissement de la subvention – un fait qui peut avoir changé si la subvention d’EcoHealth a été rétablie ou non.

Le 26 avril 2023, le NIAID a rétabli la subvention d’EcoHealth.[[298]](#footnote-299) Le 8 mai 2023, EcoHealth a annoncé publiquement cette réintégration.[[299]](#footnote-300) Dans sa notification au Congrès, NIH a indiqué qu’EcoHealth avait organisé et mis en œuvre un plan de mesures correctives pour satisfaire ses efforts de mise en conformité.[[300]](#footnote-301) L’objectif des NIH au cours des enquêtes de conformité est de remettre le bénéficiaire en conformité et de concevoir un plan de mesures correctives à l’appui de ce résultat.

Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023)

Donc, encore une fois, notre philosophie - et ce n'est pas seulement une philosophie; C'est ce qui est ancré dans les règlements d'orientation uniformes - c'est que, lorsqu'un bénéficiaire est en situation de non-conformité, l'objectif est de le ramener à la conformité. Et nous pouvons le faire, comme je l'ai dit, par divers moyens -- par la révision des modalités d'attribution, par des conditions d'attribution précises, par un plan de mesures correctives. Parce qu'en fin de compte, ce que nous voulons, c'est que le destinataire réussisse et qu'il se conforme aux termes et conditions.[[301]](#footnote-302)

Toutefois, dans le cas d’EcoHealth, il n’a pas été possible de remédier à l’une des conditions requises. NIH a demandé à EcoHealth de fournir des cahiers de laboratoire pour établir quelles expériences de gain de fonction impliquant des coronavirus ont été menées avec l'argent des contribuables américains au WIV. EcoHealth n'a pas fourni ces cahiers.[[302]](#footnote-303)

• Toutefois. Les NIH ont également identifié une exigence de non-conformité en vertu de la subvention R01 All10964 (R01) à laquelle il n'a pas été possible de remédier avec les ZSC. Le NIH avait demandé à l'EHA de lui fournir lescahiers de laboratoire et les fichiers électroniques originaux de la recherche menée à WTV. Étant donné que l'EHA n'a pas fourni ces dossiers et que WIV n'a pas été en mesure de remplir ses fonctions pour le subaward. Le NIH a notifié l'EHA le 19 août. 2022, qu'il mettrait fin ausubaward WIV pour non-respect des termes et conditions d'akvard.

Dans une notification adressée à EcoHealth le même jour, NIH a écrit: «[l]a bourse R01AI110964 à compter du 19 avril 2020 reste suspendue dans l’attente de la renégociation d’objectifs spécifiques pour la bourse sans la participation de l’Institut de virologie de Wuhan».[[303]](#footnote-304) Le sous-comité restreint a procédé à la collecte de preuves concernant la justification du renouvellement. L'une des principales raisons du rétablissement de la subvention à EcoHealth était son accès présumé à des séquences et à des échantillons précédemment payés par le gouvernement fédéral et non encore analysés.

|  |
| --- |
| Dr. Emily Erbelding (28 novembre 2023) |
| Q. | Et puis je veux un peu analyser brièvement un peu plus sur les échantillons. Donc, vous avez mentionné plus tôt que vous et le Dr Lauer avez donné une séance d'information à un certain nombre de comités au cours de l'été sur la réintégration de l'Alliance écosanté. Et l'une des raisons invoquées pour rétablir la subvention était qu'il y avait ces échantillons de chauves-souris prélevés en Chine et en Asie du Sud-Est avec un financement qui devait encore être testé ou séquencé, ou j'oublie le langage exact utilisé. |
|  | Est-ce exact? |
| A. | Est-il exact que j’ai dit cela à la commission: |
| Q. | Oui. |
| A. | -- ou -- |
| Q. | Est-ce votre compréhension de la subvention, la raison de la réintégration de la subvention? |
| A. | C'était en partie la raison, oui, pour laquelle nous voulions tirer le meilleur parti des séquences existantes des travaux antérieurs. Nous voulions tirer le meilleur parti des travaux antérieurs. |
| Q. | Quelles étaient les autres justifications? |
| A. | Eh bien, qu'ils pourraient répondre à une priorité scientifique du NIAID dans la compréhension de la façon dont les pandémies se produisent. Je pense que ce serait -- qu'ils avaient été scientifiquement productifs dans le passé. C'était une autre partie de la raison d'être de la réintégration. |
| Q. | Si vous le savez, au moment de la réintégration, combien d'échantillons EcoHealth avait-il accès à qui n'avait pas encore été testé? |
| A. | Je ne connais pas le numéro. |

Q. Est-ce que EcoHealth - était-ce EcoHealth qui vous a dit qu'ils avaient des échantillons?

R. Ils l'ont fait - ils ont donné un nombre approximatif. Je ne me souviens pas de ce que c'était.

Q. Vous ont-ils dit que les échantillons étaient en leur possession?

R. Je crois que j'ai demandé, vous avez accès à ces échantillons? Avez-vous accès à ces échantillons? Je pense que, au mieux de mes souvenirs, c'est ainsi que j'ai formulé la question. Et j'ai eu une réponse affirmative. C'était, je crois, la conversation.

Q. Vous avez demandé, avez-vous accès, et ils ont répondu oui?

R. C'était Peter Daszak. Oui.

Q. Il n'y a pas eu d'explication sur le oui?

R. Je n'ai pas posé d'autres questions. J'ai pris sa représentation comme véridique.[[304]](#footnote-305)

Le Dr Erbelding a témoigné qu'au moment de la réintégration, le NIAID croyait qu'EcoHealth avait accès à des séquences et à des échantillons que le gouvernement fédéral avait déjà payés pour avoir recueillis, mais qui n'avaient pas encore été analysés. Pour des raisons qui ne sont pas claires pour le sous-comité restreint, le NIAID n'a apparemment jamais demandé à EcoHealth où se trouvaient les échantillons. Au lieu de cela, le NIAID s'est appuyé uniquement sur les représentations du Dr Daszak selon lesquelles les échantillons existaient et qu'il y avait accès. En réalité, EcoHealth s'appuyait sur le WIV, un institut interdit pour avoir omis de produire des cahiers de laboratoire, pour leur fournir les échantillons de virus et les séquences qui justifiaient la réintégration.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. J'ai quelques questions rapides sur la réintégration. Et puis un cercle de retour sur la question de la communauté du renseignement. Donc, la raison pour laquelle vous devriez le savoir, mais Drs. Lauer et Erbelding nous ont donné un briefing au Congrès il y a quelques mois sur la réintégration et certaines des décisions et, vous savez, des termes supplémentaires mis en place. L'une des raisons - l'une des raisons scientifiques du rétablissement de la subvention est qu'il reste des milliers d'échantillons de chauves-souris prélevés en Chine avec un financement essentiellement payé par la subvention avant sa suspension, mais qu'il faut encore tester la présence du virus. Est-ce toujours le cas?

|  |  |
| --- | --- |
| A. | Eh bien, nous avons de nouvelles données de la Chine sur certains d'entre eux - sur les résultats de certains de ces échantillons. Nous sommes en train de l'analyser. Données critiques très importantes. Et oui, je pense que c'est -- nous y arrivons. C'est bien d'avoir de nouvelles informations, mais il y a encore beaucoup d'échantillons sur lesquels nous n'avons pas de contrôle direct. |
| Q. | Bien sûr. Qui est actuellement le dépositaire de ces échantillons? |
| A. | En ce moment, ils sont à l'Institut de virologie de Wuhan. Et théoriquement, un échantillon collecté dans un gouvernement étranger appartient au gouvernement étranger, alors oui. |
| Q. | Mais le WIV a été radié. Ils ne peuvent pas participer à cette subvention? |
| A. | Oui. Et ils ne participent pas à cette subvention. |
| Q. | Mais ils ont la garde de tous les échantillons? |
| A. | Mais nous avons des informations, des données provenant des échantillons qui n'ont pas encore été analysées. Nous avons cette information ici aux États-Unis. |
| Q. | Mais le journal Latinne, vous avez dit que c'était toutes vos informations? |
| A. | Depuis le document Latinne, depuis le début de la pandémie, le personnel de l'Institut de virologie de Wuhan a continué à séquencer certains de ces petits fragments initiaux pour obtenir des séquences entières du génome, des informations critiques. Je suis d'accord avec ce que le Dr Erbelding et Stemmy ou qui que ce soit a dit que cela a été payé par les contribuables américains. Nous avons le droit d'obtenir cette information. Nous l'avons et nous y travaillons maintenant pour publier cette information. |
| Q. | Y a-t-il des informations dérivées des échantillons que vous n'avez pas? |
| A. | D'après ce que j'ai entendu, non, pas jusqu'à ce qu'ils fassent plus de travail sur eux. Et ensuite, nous comprenons que nous serons également en mesure d'accéder à ces données. |
| Q. | J'essaie de comprendre comment ça marche. Avec le WIV radié, et ne plus vous parler, ce qui – |
| A. | Eh bien, ils nous parlent. Je peux leur parler. Ce n'est pas illégal de leur parler. |
| Q. | Non, non, non, mais vous avez dit, comme, nous leur avons demandé les rapports d'avancement, ils n'ont jamais répondu à un e-mail. |

A. Je leur ai demandé les notes du labo.

Q. Pour les notes du labo.

A. Ouais, ouais.

Q. Mais votre -- j'essaie de comprendre comment nous les avons exclus, mais nous les payons toujours pour traiter des échantillons.

R. Non, non. Il n'y a pas d'argent qui va à l'Institut de virologie de Wuhan du tout. Pas d'argent pour la Chine.

Q. Donc, il y a un bolus de données qui ont quitté le WIV avant qu'ils ne soient suspendus - entre - avant qu'ils ne soient suspendus qui n'a pas encore été analysé, qui doit être analysé ou qui a besoin -

R. Je crois comprendre que l'exclusion est qu'ils ne sont pas en mesure de prendre des fonds fédéraux, maintenant depuis 10 ans. Je pense au moins que c'est, ce que je comprends, de ce que l'expression signifie. Ils ont d'autres échantillons. S'ils vont faire plus de travail sur ces échantillons et qu'ils sont prêts à nous donner cette information, c'est une victoire positive pour le contribuable américain.

Q. Bien sûr.

R. Je vais en profiter pour le publier, et je pense que c'est une bonne chose.

Q. Alors, pourquoi pensez-vous que la différence? Pourquoi pensez-vous que la différence dans le WIV est prête à vous donner accès aux échantillons, aux résultats des tests sur ces échantillons mais pas aux cahiers de laboratoire?

R. Eh bien, vous devriez demander à WIV à ce sujet. Je suis très heureux que nous ayons pu l'obtenir. Informations en provenance du WIV et de la Chine. C'est une bonne chose.

Q. Et ils le font, fonctionnellement, gratuitement? Nous pouvons avoir une réclamation préalable à ce sujet parce que l'échantillonnage initial a été fait avec notre argent.

R. Oui, malheureusement, la légalité de la propriété n'est pas bonne et n'est pas claire dans ce genre de problème. Cependant, si nous pouvons obtenir les données, nous allons les obtenir et nous allons les travailler et nous allons les rendre publiques et nous allons essayer d'obtenir beaucoup de bonnes informations que nous pouvons en tirer.[[305]](#footnote-306)

Selon le Dr Erbelding, le Dr Daszak n’a pas informé les NIH qu’un nombre important d’échantillons ou de séquences – les mêmes échantillons ou séquences qui étaient un objectif principal pour rétablir la subvention précédemment suspendue d’EcoHealth – étaient sous la garde et le contrôle du WIV, une organisation désormais interdite. On ne sait toujours pas combien d'échantillons ou de séquences que le gouvernement fédéral a payés résident encore au WIV.

Étant donné que l’accès aux séquences et aux échantillons était une raison substantielle de rétablir la subvention d’EcoHealth, il se pose la question de savoir si NIH aurait encore rétabli la subvention si elle avait eu connaissance de cette question. Selon le Dr Erbelding, si elle avait eu cette connaissance, cela l'aurait au moins amenée à poser d'autres questions concernant la réintégration.

|  |
| --- |
| Dre Emily Erbelding |
| Q. | J'ai une question de suivi rapide, puis je vais en demander plus sur l'écosanté et ses divers efforts. Si le Dr Daszak vous avait dit que les échantillons étaient toujours sous la garde et le contrôle de l'Institut de virologie de Wuhan, cela aurait-il changé votre calcul en rétablissant la subvention? |
| A. | Je pense que cela dépend de - nous aurions dit que ces échantillons, nous ne pouvons pas supposer qu'ils vont être utilisés. Cela aurait dépendu des autres échantillons auxquels il avait accès ou qu'il avait dans d'autres endroits accessibles. |
| Q. | Donc, cela aurait au moins suscité des questions de suivi ou plus d'informations? |
| A. | Oui. |
| Q. | Très bien. Merci. |
| A. | Je pense que oui.[[306]](#footnote-307) |

Le Dr Daszak a témoigné plus tard que le Dr Erbelding avait confondu des échantillons avec des séquences et qu'il avait clairement déclaré qu'EcoHealth avait accès à des séquences, puis à des échantillons provenant d'ailleurs en Asie du Sud-Est.

Dr Peter Daszak (1er mai 2024)

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Vous avez témoigné il y a quelques minutes que vous étiez très franc avec le NIH et le NIAID et que vous n’aviez en fait pas accès aux échantillons. |
| A. | C'est exact. |
| Q. | Le Dr Erbelding ment-il? |
| A. | [...] De toute évidence, le Dr Erbelding n’a pas non plus participé à la conversation au cours de laquelle j’ai clairement indiqué que nous n’avions pas accès à ces échantillons; nous avons accès aux séquences, ou peut-être qu’elle a des séquences erronées pour les échantillons... ce qui importe, c’est le dossier, c’est-à-dire les courriels envoyés aux NIH proposant le travail à effectuer et les [objectifs] spécifiques révisés, qui indiquent clairement qu’aucun autre échantillon ne sera sorti de Chine et que les séquences sont déjà en possession d’EcoHealth.[[307]](#footnote-308) |

Le Dr Tabak a été interrogé sur le témoignage du Dr Erbelding.

Dr Lawrence Tabak (16 mai 2024)

Q. ...Dr Tabak, pensez-vous qu’il est probable que le directeur de la division de microbiologie et des maladies infectieuses du NIAID ne comprenne pas la différence entre les séquences et les échantillons?

R. Je suis sûr qu'elle le fait.[[308]](#footnote-309)

Le Dr Daszak a omis le fait matériel que les séquences et les échantillons que le gouvernement fédéral payait étaient, au moins en partie, sous la garde et le contrôle du WIV. De plus, les témoignages suggèrent que si les NIH l'avaient su, cela aurait suscité plus de questions quant à savoir s'il fallait rétablir la subvention ou non.

CONSTATATION : La Defense Advanced Research Projects Agency a rejeté la proposition DEFUSE d’EcoHealth Alliance, Inc. en raison d’un manque de plan de recherche préoccupant en matière de gain de fonction ou de double usage.

En 2018, la DARPA a commencé à accepter des demandes de recherche financée par le gouvernement fédéral dans le cadre d’un nouveau programme intitulé PREventing Emerging Pathogenic Threats [ci-après «PREEMPT»]. Ce programme a été conçu pour « cibler les biomenaces virales dans le réservoir animal afin de prévenir leur entrée dans les populations humaines avant qu’une épidémie ne survienne ».[[309]](#footnote-310) Le Dr Gimlett était l’agent de programme à la DARPA en charge du programme PREEMPT. Le Dr Gimlett a décrit ses responsabilités comme suit:

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Telles étaient vos responsabilités en général. Quelles étaient vos responsabilités spécifiques à PREEMPT?

R. Donc, fondamentalement formuler le concept, qui était mon concept; demander à la communauté de comprendre où se trouvait l'état de l'art, les artistes potentiels, essayer de faire savoir que cela nous intéressait, solliciter des commentaires; et éventuellement créer une définition de ce à quoi ressemble le programme, obtenir l'adhésion du niveau de la direction de la DARPA, ce qui signifiait la direction du bureau, puis la direction de la DARPA. Et fondamentalement, cela signifie passer par quelques obstacles, comme l'acceptation de vos collègues, qui visent également à vous abattre si vous n'avez pas réfléchi. Donc, il s'agit essentiellement d'obtenir les détails sur la façon dont le programme est communiqué à la communauté dans une annonce générale. Par la suite, passez par le processus de sélection des sources, ce qui signifie examiner les propositions. Mon travail en tant qu'examinateur serait du côté technique de l'examen de la proposition, puis il y a un examen supplémentaire qui viendrait de la direction du bureau ou du service juridique ou autre - bureau des contrats, par exemple - et ensuite gérer le programme.[[310]](#footnote-311)

PREEMPT serait divisé en deux domaines techniques. Selon le Dr Gimlett, le domaine technique 1 était:

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Quels étaient les objectifs ou la stratégie du programme PREEMPT?

R. Donc, il a commencé à partir d'une sorte d'hypothèse que nous avons eu beaucoup d'appels proches dans les débordements zoonotiques et avait eu assez de chance que la plupart d'entre eux étaient semi-contenus. Mais je n'étais pas satisfait de l'approche globale, qui est, d'accord, espérons que nous ne le faisons pas - espérons que nous aurons de nouveau de la chance, attendons qu'un autre débordement se produise, puis essayons de nous précipiter et de le contenir à travers toutes sortes de mesures draconiennes parfois. L'idée était donc de pouvoir mieux échantillonner les zones sensibles du globe où cela se produit fréquemment, en particulier à la fois dans le réservoir d'animaux sauvages, ainsi que dans les réservoirs de bétail et les humains associés à ces deux; obtenir une meilleure mesure d'une sorte de probabilité probabiliste et essayer de trouver des modèles pour la facilité - la probabilité qu'un débordement se produise; essayer d'obtenir un peu en face de la courbe et même éventuellement penser à des moyens de sorte de l'arrêter dans ses traces avant qu'il ne frappe la population humaine. C'était donc l'objectif général.[[311]](#footnote-312)

Le Dr Gimlett a décrit le domaine technique 2:

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Non, non, non. Serait-ce plutôt un programme de surveillance? Vous avez dit, genre, que l'objectif final est de l'arrêter avant l'humain - avant que l'humain ne déborde. Et nous allons entrer dans DEFUSE avec, comme, le genre de vaccin aérosolisé contre les chauves-souris qu'ils ont proposé. Mais était-il plus fortement axé sur la surveillance ou plus fortement axé sur le type d'arrêt du débordement?

R. C'était plus -- dans mon esprit, c'était plus fortement axé sur la surveillance et l'analyse à l'avant-plan et j'essayais de faire un meilleur travail d'évaluation de la probabilité de débordement. Le programme a donc été divisé en deux domaines techniques. C'était le premier domaine technique. Le deuxième domaine technique était en quelque sorte - il s'agissait essentiellement de sonder la communauté pour voir s'il y avait des idées sur la façon de prévenir, littéralement, un débordement soit sur le vecteur s'il était porté par des moustiques, soit sur le type de bétail s'il traversait le bétail avant d'entrer dans la population humaine, soit directement dans les réservoirs d'animaux sauvages. Et il s'agissait plus d'évaluer ce qui est possible, une sorte d'art du possible, et si vous aviez une solution pour le valider dans une sorte de zone fermée, confinée et contrôlée en toute sécurité. C'était donc l'idée. Ce n'était pas vraiment sortir et le faire. C'était pour voir ce qu'il était possible de faire dans un environnement expérimental contrôlé.[[312]](#footnote-313)

\*\*\*

Q. Et l'objectif de la deuxième partie, comme vous l'avez dit, aurait été de le faire dans un environnement de recherche contrôlé, pas nécessairement d'aller à la source et de publier?

A. Correct. Cela aurait été au-delà de la portée de ce programme. [[313]](#footnote-314)

Après que la DARPA a reçu des propositions, la DARPA a procédé à un examen par les pairs de trois personnes.[[314]](#footnote-315) Ces évaluateurs ont jugé chaque proposition sur 1) «l’approche technique, la compétence, la plausibilité, l’innovation, si [la DARPA] pensait qu’elle était présentée de manière à ce que vous puissiez atteindre l’objectif ultime du programme dans un délai raisonnable»; 2) «[l]a sorte de pertinence pour la

DOD»; et 3) « réalisme des coûts, de même qu’il était effectivement budgétisé pour faire le travail ».[[315]](#footnote-316)Après la conclusion de l’examen par les pairs, chaque proposition a été classée comme (1) sélectionnable, (2) sélectionnable, mais non recommandée pour le financement, ou (3) non sélectionnable.[[316]](#footnote-317)

En fin de compte, c'est le Dr Gimlett qui ferait la recommandation à la direction de la DARPA, puis le directeur ou le directeur adjoint de la DARPA prendrait la décision finale de financement.[[317]](#footnote-318)

Le 24 mars 2018, un consortium de chercheurs dirigé par le Dr Daszak et EcoHealth a soumis à la DARPA une proposition intitulée «Projet DEFUSE: Désamorcer la menace des coronavirus transmis par les chauves-souris» [ci-après «DEFUSE»].[[318]](#footnote-319) Dans le domaine technique 1, l'objectif déclaré de DEFUSE était:

Dans TA1, nous échantillonnerons intensivement les chauves-souris sur nos sites de terrain où nous avons identifié des SARSr-CoV à haut risque de contagion. Nous allons séquencer leurs protéines de pointe, les inverser pour effectuer des tests de liaison, et les insérer dans les épines dorsales du SARSr-CoV (WIV1, SHC014) de chauve-souris (celles-ci utilisent les épines dorsales du SARSr-CoV de chauve-souris, et non du SARS-CoV, et sont exemptes de problèmes de double usage et de gain de fonction) pour infecter les souris humanisées et évaluer la capacité de provoquer une maladie semblable au SRAS.[[319]](#footnote-320)

Dans le domaine technique 2, l'objectif déclaré de DEFUSE était:

Dans TA2, nous évaluerons deux approches pour réduire l'excrétion du SARSr-CoV dans les grottes de chauves-souris: (1) le renforcement immunitaire à grande échelle, dans lequel nous inoculons les chauves-souris avec des modulateurs immunitaires pour réguler à la hausse leur réponse immunitaire innée et réguler à la baisse la réplication virale; (2) Renforcement immunitaire ciblé, dans lequel nous inoculerons aux chauves-souris de nouvelles protéines chimériques polyvalentes recombinantes de pointe plus le modulateur immunitaire pour renforcer l'immunité innée contre des virus spécifiques à haut risque...Les biologiques les plus efficaces seront testés dans nos sites de grottesd'essai dans la province du Yunnan, avec une réduction de l'excrétion virale comme preuve de concept.[[320]](#footnote-321)

À première vue, ce type de recherche est dangereux et, en particulier en ce qui concerne le domaine technique 2, les expériences proposées par EcoHealth – la réalisation d’essais dans des environnements souterrains non contrôlés – ont violé le champ d’application de PREEMPT. En outre, certains scientifiques ont même indiqué que DEFUSE était un type de recherche susceptible de créer un virus comme le COVID-19. [[321]](#footnote-322)

Avant la soumission de la proposition complète d’EcoHealth, EcoHealth a eu la possibilité d’assister à une «journée des proposants» et, par la suite, de soumettre un résumé pour examen préliminaire par la DARPA. Selon le Dr Gimlett, le Dr Daszak était présent pour la « Journée des proposants » et a soumis un résumé pour examen préliminaire.[[322]](#footnote-323) Après que la DARPA et le Dr Gimlett ont examiné le résumé d’EcoHealth, le Dr Gimlett et le Dr Daszak en ont discuté.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Et puis la conversation que vous avez eue avec le Dr Daszak par la suite, y a-t-il eu des ajustements que vous vouliez qu'il fasse? Comment cela, l'encouragement d'une proposition, a-t-il été communiqué?

R. Donc, c'est généralement: Voici quelques pièces vraiment fortes qui, à notre avis, ont du mérite. Dans leur cas, c'est qu'ils ont les pieds sur terre dans un point très chaud pour les débordements zoonotiques, avec accès aux chauves-souris et aux grottes de chauves-souris et même à tout un répertoire d'échantillons antérieurs qu'ils ont collectés et seulement partiellement analysés. Donc, c'était attrayant. Je ne me souviens pas des commentaires exacts qu'il m'aurait donnés à ce sujet, si ce n'est d'être sûr de lire le BAA. Nous sommes particulièrement intéressés par les modèles quantitatifs, alors connectez votre échantillonnage avec une sorte d'approche pour obtenir une carte des risques et un modèle de probabilité de débordement. Il y a aussi un tas de préoccupations en matière de sécurité, et s'il vous plaît lire la BAA sur les choses qui pourraient être de ELSI, qui est éthique, juridique, l'impact sociétal, ainsi que les préoccupations de sécurité. Donc, cela aurait été le retour d'information à tout le monde.[[323]](#footnote-324)

C'est également à ce stade que le Dr Daszak a interrogé la DARPA sur l'inclusion d'un partenaire chinois, en particulier le WIV.[[324]](#footnote-325) Selon le Dr Gimlett, la DARPA a approuvé l'utilisation d'un collaborateur chinois.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Et il semblerait qu'ils l'aient fait - à ce stade, avaient-ils informé la DARPA qu'ils prévoyaient d'utiliser l'Institut de Wuhan?

R. Oui. Il en aurait donc parlé et nous aurait probablement demandé: Est-il acceptable d'avoir un partenaire chinois? Et je n'aurais pas pu lui donner la réponse. Ce PREEMPT est donc une proposition de recherche 6.1. Il n'y a aucune restriction officielle sur qui peut jouer. Et souvent, la DARPA compte sur des chercheurs à l'extérieur du pays. Ils font souvent équipe avec des chercheurs américains. Mais la DARPA va là où se trouve l'expertise, ou dans ce cas où les échantillons existent. Il n'y aurait donc pas eu de restriction officielle. J'ai essentiellement demandé

|  |  |
| --- | --- |
|  | en amont de la chaîne: Est-ce que ça va? Parce que je n'ai aucune conscience de la Chine étant un artiste sur un programme de la DARPA, certainement n'en avait pas sur le mien. Cela aurait donc été un peu inhabituel, mais probablement pas strictement interdit. Alors je suis monté dans la chaîne, et la réponse est revenue: Non, nous n'allons pas restreindre. Oui. Donc, cela a été communiqué en retour, que, oui, c'est bien d'avoir un partenaire chinois. |
| Q. | Nous avons entendu des NIH et EcoHealth sur une subvention différente que les laboratoires étrangers, les collaborateurs étrangers sont examinés par le département d'État. Comment la DARPA vérifie-t-elle les laboratoires ou les collaborateurs étrangers? |
| A. | Que je ne sais pas. |
| Q. | Y aurait-il une vérification au-delà du processus d'examen? Si vous le savez. |
| A. | Il y aurait probablement une vérification au processus contractuel, qui n'implique généralement pas le gestionnaire de programme, plus sur le plan technique, mais il y aurait probablement une vérification à ce niveau. |
| Q. | Encore une fois, dans la mesure où vous le savez, lorsque vous travaillez en particulier avec la Chine, au-delà de monter dans la chaîne de la DARPA, savez-vous s'il y avait une question à la communauté du renseignement en général sur l'utilisation d'un laboratoire chinois? |
| A. | Non, je ne sais pas. Je veux dire, il y aurait certainement eu des inquiétudes quant à savoir si le flux d'informations permettrait l'accès aux données, et cela aurait également fait partie de ce processus de vérification, je suppose, parce que la Chine venait de proposer de nouvelles politiques sur le contrôle des exportations de données. Cela aurait donc été quelque chose à discuter, mais pas à mon niveau.[[325]](#footnote-326) |

Outre les résumés d’EcoHealth des domaines techniques 1 et 2, EcoHealth, par l’intermédiaire de DEFUSE, a également proposé:

Après la liaison aux récepteurs, une variété de protéases endosomales ou de surface cellulaire clivent la glycoprotéine S du SARS-CoV, provoquant des changements massifs dans la structure du S et activant l'entrée médiée par la fusion. Nous analyserons toutes les séquences du gène SARSr-CoV pour déterminer les sites de clivage protéolytique conservés de façon appropriée dans S2 et la présence de sites potentiels de clivage de la furine. Le SARSr-CoV S avec des discordances dans les sites de clivage protéolytique peut être activé par la trypsine exogène ou la cathepsine L. Lorsque des discordances évidentes se produisent, nous introduirons des sites de clivage appropriés spécifiques à l'homme et évaluerons le potentiel de croissance dans les cellules Vero et les cultures d'AOH.[[326]](#footnote-327)

Les scientifiques estiment que le site de clivage de la furine de la COVID-19 situé à la jonction S1/S2 de la protéine spike du virus est l’un des principaux facteurs d’infectabilité chez l’homme. [[327]](#footnote-328)En outre, aucun sarbécovirus – le sous-genre des coronavirus auquel appartient la COVID-19 – n’est connu pour avoir un site de clivage de la furine. La recherche proposée par EcoHealth aurait pu aboutir à un virus unique tel que la COVID-19.

Cependant, le Dr Daszak n'a pas discuté de cette recherche spécifique au cours de la phase abstraite de la proposition DEFUSE.[[328]](#footnote-329) Le Dr Gimlett a été surpris par ce manque de discussion et par l’inclusion de cette recherche spécifique dans la proposition finale de DEFUSE d’EcoHealth.[[329]](#footnote-330)

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Cela ouvre donc de nouvelles questions. Donc, le genre de - et je vais massacrer un peu la science - mais la proposition de prendre 20 % de coronavirus divergents liés au SRAS, de tomber dans un site de clivage de furine 1 à S1/S2, et de tester la pathogénicité n'était pas dans la journée des proposants originale ou abstraite?

R. Ce n'est pas à l'abstrait ou à la journée des proposants que je me souviendrais, non.

Q. Cette partie de la proposition était-elle surprenante?

A. Oui.[[330]](#footnote-331)

En plus d'être surpris par cette nouvelle proposition, le Dr Gimlett a également exprimé des préoccupations concernant la sécurité d'EcoHealth menant ce type de recherche.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Pourquoi? Je veux dire, au-delà de ce qu'il n'avait pas mentionné avant, est-ce que ça posait

des risques particuliers?

R. Eh bien, pour répondre à cela, nous devons en quelque sorte faire marche arrière, si vous êtes d'accord, juste pour...

Q. Oui.

R. Donc, avant même la sortie de la BAA, nous avons fait beaucoup de recherches sur toutes les réglementations gouvernementales impliquant la recherche sur le gain de fonction, la recherche à double­usage préoccupante. Il y avait un certain langage à propos de ce P3CO, donc de la documentation potentielle sur les agents pathogènes pandémiques qui avait été publiée. Tout cela était très - ils avaient tous leurs propres virus d'intérêt. Comme le gain de fonction, le moratoire initial portait spécifiquement sur la grippe aviaire, le SRAS et le SRMO. Le P3CO avait un ensemble plus large d'agents pathogènes, pas tous viraux, et il parlait spécifiquement du gain de transmissibilité ou de virulence, mais il a dit­que ce n'était pas le cas - cela ne s'appliquait pas aux virus de type sauvage non chez l'homme. Donc, lorsque nous avons mis sur pied le BAA, je craignais qu'indépendamment de ce que la langue officielle est, puisque cela va à la communauté universitaire et d'autres qui ne seront fondamentalement pas - ils ne voudront pas être contraints en termes de la façon dont ils publient l'information, étant dans une recherche 6.1, et DARPA n'avait aucun mécanisme formel pour restreindre cela. Mais je crains toujours que si jamais cela arrive dans le domaine où il pourrait y avoir une recherche à double usage préoccupante, vous avez en quelque sorte créé quelque chose que vous n'aviez pas l'intention et c'est plus virulent et transmissif. Et je ne veux pas que cette séquence soit publiée le lendemain dans un journal. Nous avons donc insisté sur une sorte de plan de sécurité et de communication dans la BAA: Dites-nous quels sont vos mécanismes pour arrêter ou ralentir quoi que ce soit au cas où vous rencontreriez cette situation. C'est donc une sorte de préambule à la raison pour laquelle ce genre de chose nous a frappés d'une manière étrange, parce que l'intention de PREEMPT était vraiment d'examiner les processus naturels de débordement. Nous ne nous attendions donc même pas à ce qu'il rencontre des problèmes de double usage, mais nous voulions de toute façon ce mécanisme de protection au cas où. Et je ne voulais pas voir une sorte d'interprétation étroite, puisque ce ne sont pas ces virus spécifiques, cela ne s'applique pas. Et la lecture de la proposition est la première fois qu'ils ont parlé de l'ingénierie des virus chimériques, bien qu'ils ne prennent encore que des composants de virus sauvages trouvés dans les grottes de chauves-souris, mais se mélangent et correspondent à un gain potentiel - probablement pour acquérir la capacité de même culture dans, comme, les cultures cellulaires humaines. J'ai donc compris la raison d'être, mais cela ne correspondait pas tout à fait à ce que je cherchais, et je ne savais pas comment cela aiderait nécessairement à produire une carte probabiliste des risques, et ils n'ont pas clairement exprimé cette motivation et comment ils allaient utiliser ces données. Il s'agissait donc de préoccupations, en particulier l'affirmation selon laquelle, puisqu'il s'agit d'un virus de chauve-souris sauvage, d'un gain de fonction, d'un double usage, rien de tout cela n'est pertinent et nous n'avons pas à aller plus loin. Ce n'était pas ce que la BAA précisait. Donc maintenant, je ne me souviens pas de la question initiale, si j'y suis arrivé d'une manière ou d'une autre, mais c'est une histoire compliquée. Je veux juste que ce soit clair.

Q. Non. Absolument. Je pense que tu l'as fait un peu. Je pense que la question initiale dans cette affaire était de savoir si le travail proposé entraînait des risques particuliers qui n'étaient pas envisagés.

R. Donc, je veux dire, chaque fois que vous mettez un virus chez un autre animal, dans une boîte de Pétri, dans une culture cellulaire, il y a des risques. Et chaque fois que quelqu'un est infecté par un virus, le virus cherchera à gagner en fonction à certains égards. Il y a donc toujours des risques. Et je voulais être sûr que ce programme avait des directives de sécurité claires, où il serait fait, dans le BSL-3, s'il s'agissait d'un coronavirus avec un potentiel pandémique. Et même si c'est un virus de chauve-souris, il pourrait encore avoir des risques. Je veux dire, il y en a toujours - ça déborde, et il y a probablement un composant dans cette quasi-espèce virale qui est capable d'entrer dans d'autres types de cellules de mammifères. Donc, cela ne rencontre - et il frappe une zone grise qui était une préoccupation, et nous voulions juste nous assurer que nous n'avons jamais - - franchi cette ligne.[[331]](#footnote-332)

Après examen, la DARPA a qualifié la proposition DEFUSE de « sélectionnable, mais non recommandée ».[[332]](#footnote-333) Une lettre a été divulguée qui prétendait être la lettre de refus du Dr Gimlett au Dr Daszak.[[333]](#footnote-334) Le Dr Gimlett a confirmé l'exactitude de cette lettre.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. D'accord. Je vais présenter la pièce majoritaire 3 et poser quelques questions préliminaires à ce sujet avant d'entrer dans les détails. Au moins à première vue, il semble s'agir de la lettre de refus adressée à EcoHealth dans le cadre de PREEMPT. Il a votre bloc de signature qui n'est pas signé. Donc, juste une question initiale de, est-ce une lettre que vous auriez tapé?

A. Oui. Ça ressemble à la lettre que j'ai écrite.

Q. A-t-elle été officiellement envoyée à EcoHealth, ou a-t-elle été davantage communiquée?

verbalement?

R. Non, il aurait été officiellement envoyé.[[334]](#footnote-335)

DEFUSE n'a pas été sélectionné pour un financement par la DARPA pour de nombreuses raisons. Selon la lettre de rejet de la DARPA, la DARPA craignait que la recherche d’EcoHealth proposée dans DEFUSE réponde à la définition de la recherche sur le gain de fonction ou de la recherche à double usage préoccupante [ci-après la «DURC»].[[335]](#footnote-336)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

L'équipe discute des stratégies d'atténuation des risques pour aborder les risques potentiels de la recherche pour la santé publique et la sécurité animale, mais ne mentionne ni n'évalue les risques potentiels de la recherche sur le gain de fonction (GdF) et du DURC. Étant donné que l’approche .de l’équipe implique potentiellement des recherches sur la GpF/DURC (elles visent à synthétiser les glycoprotéines spike qui peuvent se lier aux récepteurs cellulaires humains et à les insérer dans les épines dorsales du SARSr-CoV afin d’évaluer la capacité à provoquer une maladie semblable au SRAS), si elles sont sélectionnées pour le financement, un plan approprié d’atténuation des risques DURC devrait être intégré dans le libellé du contrat, qui comprend:

James Gimlett, Ph.D.

Gestionnaire de programme Bureau des technologies biologiques

Dans une entrevue transcrite, le Dr Daszak a réfuté cela et a témoigné que DEFUSE n'était pas financé parce que la DARPA ne disposait pas de fonds suffisants.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2024)

Q. Et comme vous l'avez dit, la DARPA l'a nié. Avez-vous déjà soumis cette proposition à d'autres organismes de financement?

R. Eh bien, on a un peu parlé du refus de la DARPA de financer cela, y compris des personnes qui ont dit qu'elles l'avaient refusé en raison de problèmes de biosécurité. Absolument pas vrai. Nous avons eu un entretien avec la DARPA spécifiquement afin qu'ils puissent nous informer pourquoi il a été rejeté. J'ai les notes contemporaines ici, jamais la biosécurité n'est apparue. C'était trop d'argent. Ils n'avaient pas assez d'argent. C'était trop ambitieux, ce qui est une subvention standard - un langage d'agence trop ambitieux. Donc, juste un peu de bruit autour de ça. J'ai oublié la question.[[336]](#footnote-337)

Toutefois, le Dr Gimlett a témoigné que les préoccupations en matière de biosécurité étaient l’une des trois raisons pour lesquelles la proposition DEFUSE d’EcoHealth a été rejetée.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Le Dr Daszak a témoigné que la raison pour laquelle cela n'a pas été financé était strictement parce qu'il n'y avait pas assez d'argent. Cela semble aller plus loin qu'une simple proposition coûteuse. Je suppose - et la lettre est dans vos propres mots, mais assis ici aujourd'hui, de quoi vous souvenez-vous en tant que principaux moteurs pour refuser le financement?

|  |  |
| --- | --- |
| A.\*\*\* | Je dirais trois choses majeures, dont nous avons en quelque sorte parlé. Premièrement, pas de discussion sur la réglementation ou l'ELSI. Deux, non, en quelque sorte, la justification de la collecte - essentiellement, l'acquisition de tout un ensemble de données basées sur, en quelque sorte, la manipulation génétique du virus, comment ces données informeraient ensuite un modèle, par exemple. Donc, le développement du modèle dont nous avons parlé dans la lettre. Et puis, trois, n'ont pas abordé - ou simplement nié qu'ils devaient aborder le gain de fonction parce qu'il ne relevait d'aucune des exigences réglementaires. Donc, ces trois étaient des raisons clés dans mon esprit. [[337]](#footnote-338) |
| Q. | Oui. Donc, le manque de proposition de sécurité à la fois dans la communication des résultats et dans la recherche réelle était-il une raison de refus? |
| A. | Ça l'était. Je veux dire, donc la sécurité frappe à deux niveaux différents. L'un d'eux est la sécurité en ce qui concerne la façon dont les échantillons sont acquis ou comment et où la recherche est effectuée, et cela semblait être abordé dans la proposition. Mais il faut aussi savoir ce qui se passe si, au cours de ce genre de tests d'analyse et de manipulation, vous tombez soudainement sur quelque chose de très contagieux, comment allons-nous, en quelque sorte, réanalyser si nous poursuivons cette recherche ou non. Et c'était la pièce de sécurité qui manquait. |
| Q. | Donc, le véritable, comme: «Oh, non, nous avons trouvé quelque chose de plus transmissible ou de plus mortel, que faisons-nous ensuite?», était la sécurité —­était la biosécurité — |
| A. | Oui. Donc, dans mon esprit, peu importe si cela relève strictement du gain de fonction, le virus a potentiellement acquis une fonction qui pourrait être dangereuse, et nous avons besoin - nous devons réévaluer s'il faut poursuivre la recherche ou le mettre dans un niveau de sécurité différent ou quelque chose comme ça.[[338]](#footnote-339) |

Le Dr Gimlett a directement contredit le témoignage du Dr Daszak concernant le rejet de DEFUSE. Le Dr Gimlett a témoigné sans équivoque que l’absence de plan de gain de fonction ou de DURC d’EcoHealth faisait partie de la raison d’être du rejet de la proposition DEFUSE.

Dr James Gimlett (9 mai 2024)

Q. Et nous avons en quelque sorte abordé ce sujet, mais je vais le demander un peu plus franchement. L'absence d'un plan de gain de fonction ou de DURC a-t-elle eu une incidence sur la décision de rejeter la proposition?

R. Oui, c'est vrai.[[339]](#footnote-340)

EcoHealth et le Dr Daszak ont proposé une recherche dans DEFUSE qui était intrinsèquement dangereuse et aurait pu créer et libérer un virus comme le COVID-19. Le Dr Daszak a d'abord caché l'aspect le plus dangereux de cette recherche à la DARPA. Le Dr Daszak a refusé de fournir un plan de gain de fonction ou de DURC requis, même si ses recherches ont peut-être permis à un virus de gagner en fonction. Enfin, la DARPA a refusé de financer DEFUSE en partie en raison de cette absence de gain de fonction ou de plan DURC – contrairement au témoignage du Dr Daszak.

CONSTATATION : Le ministère de la Justice a mis sur pied un grand jury criminel pour enquêter sur les origines de la COVID-19.

EcoHealth a fait l'objet de nombreuses enquêtes fédérales concernant à la fois son rôle potentiel dans la pandémie de COVID-19, mais aussi de multiples accusations entourant des politiques de subventions fédérales violées. Les résultats de la plupart de ces enquêtes sont publics.

Toutefois, le sous-comité restreint a découvert que le ministère de la Justice enquêtait également sur les origines de la COVID-19. Les détails spécifiques de l’enquête sont inconnus mais, sur la base de documents, il semble que l’enquête du ministère de la justice porte sur le rôle d’EcoHealth dans la pandémie de COVID-19.[[340]](#footnote-341) À compter du 4 décembre 2024, le ou les résultats de l’enquête du ministère de la justice ne sont pas publics.
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Affaires publiques

1. Juridique (TKD - dirigé par Nels Lippert)
* 1er procès offre de se retirer; 2e requête en justice pour rejeter; 3èmeen cours
* DoJ assignation à comparaître pour des séquences génétiques, docs - presque complet
* Négociation avec les commissions du Congrès concernant la portée/le calendrier des demandes

O Coûts gérables - mélange de pro *bono,* taux réduit, et
capacité à demander le paiement de certains frais par l'assurance
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Message



Salut Peter. En réponse à votre ébauche de lettre du Sous-comité de surveillance/de lutte contre le coronavirus, reçue tout à l'heure, je transmets comme seul commentaire les réflexions soulignées ci-dessous dans l'ébauche sur l'énergie de la semaine dernière. (Il s'agit du deuxième paragraphe de l'actuel projet de lettre.) En dehors de cela, je me contenterais de m'inscrire dans le texte ou dans le courriel de transmission. Faites-nous savoir si vous avez des Q ou si vous voulez parler. Merci encore, MG



Salut Peter, j'ai revu le projet et en ai discuté brièvement avec Nels. Looks, bon sujet à la seule faute de frappe et suggestion dans le balisage ci-joint.

La seule pensée est de savoir s'il faut sauter pour le moment la référence à nos autres enquêtes gouvernementales. Je suppose que nous pouvons toujours les réciter si nous obtenons un refoulement sur une prolongation raisonnable, mais je ne m'attends pas à cela, étant donné la nature non-compuisoire de la demande actuelle. Surtout sur le front de l'exécutif, où l'enquête du grand jury du ministère de la Justice semble jusqu'à présent non publique, je pense qu'il serait préférable de dire que nous agissons le plus rapidement possible dans les circonstances sans inviter à enquêter sur d'autres demandes d'informations.

Juste une pensée, mais sous réserve de cela, il est bon d'aller de notre point de vue. Merci,

p.s. Juste un rappel, il y a une communication de Ravi Batra que nous voulions discuter avec vous. Je n'ai pas vraiment besoin de moi pour ça, mais je sais que Nels et Matt aimeraient rattraper leur retard quand vous le pourrez.

Le 1er novembre 2024, le sous-comité restreint a demandé à EcoHealth de confirmer l'existence d'une enquête du Grand jury du ministère de la Justice.[[341]](#footnote-342) Le conseil d’EcoHealth a répondu:

En ce qui concerne votre demande relative au ministère de la justice, nous refusons généralement de fournir toute information sur l’existence ou l’inexistence d’une enquête autre que celle du SSCP. Pour éviter toute ambiguïté, cette réponse ne doit pas être lue comme confirmant ou niant l'existence d'une enquête.[[342]](#footnote-343)

Le 15 novembre 2024, le sous-comité restreint a de nouveau demandé des informations concernant l'existence d'une enquête du grand jury du ministère de la Justice. Au cours de cet appel, l’avocat d’EcoHealth a assuré au sous-comité restreint que l’enquête ne portait ni sur EcoHealth ni sur le Dr Daszak.

Selon des documents, le ministère de la justice a cité à comparaître les communications d’EcoHealth avec, au moins, le Dr Shi. Cette assignation comprenait à la fois l’adresse électronique officielle du WIV du Dr Shi et son adresse personnelle de courrier chaud.[[343]](#footnote-344)



1. Les échecs des Instituts nationaux de la santé et de l'Institut national des allergies et des maladies infectieuses

CONSTATATION : Les National Institutes of Health et le National Institute of Allergy and Infectious Diseases des États-Unis n'ont pas supervisé EcoHealth Alliance, Inc.

En réponse aux allégations concernant les actions d’EcoHealth – y compris les préoccupations selon lesquelles la recherche menée au WIV financée par le NIAID aurait pu déclencher la pandémie de COVID-19 – les NIH ont entamé des actions de mise en conformité concernant la subvention. Ces actions étaient centrées sur les défaillances administratives et scientifiques d’EcoHealth.

Il y a très peu de responsabilisation en ce qui concerne l'approbation des subventions. Techniquement, le directeur du NIAID approuve les subventions pour le financement. En réalité, le processus d’examen par les pairs limite l’exposition et limite la capacité du Congrès à superviser le financement fédéral. Le Dr Fauci a témoigné qu'en tant que directeur du NIAID, il approuvait simplement les subventions sans les examiner.

Dr Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Qui donne l'approbation finale?

R. Vous savez, techniquement, j’approuve chaque conseil, mais je ne vois pas les subventions ni ce qu’elles sont. Je ne regarde jamais ce qu'il y a de subventions. C’est juste quelqu’un à la fin du conseil où ils ont tous terminé et ils vont, «Ici», et vous le signez.[[344]](#footnote-345)

L’administration Trump a identifié les actions d’EcoHealth et a demandé aux NIH d’y remédier

Le 17 avril 2020, lors d’une conférence de presse, le président Trump a estimé que la subvention d’EcoHealth et toute autre subvention destinée à la Chine étaient potentiellement problématiques.

|  |
| --- |
| Réunion d'information du groupe de travail sur le coronavirus (17 avril 2020) |
| Q. | Merci, Monsieur le Président. Les services de renseignement américains disent cette semaine que le coronavirus provient probablement d'un laboratoire de niveau 4 à Wuhan. Il y a également un autre rapport selon lequel les NIH, sous l’administration Obama, ont accordé à ce laboratoire 3,7 millions de dollars en 2015 sous la forme d’une subvention. Pourquoi les États-Unis accorderaient-ils une telle subvention à la Chine? |
| LE PRÉSIDENT (traduit de l' | L'administration Obama leur a donné une subvention de 3,7 millions de dollars? J’en ai entendu parler. Et nous avons indiqué que si des subventions sont accordées dans ce domaine, nous les examinons, littéralement, il y a environ une heure, et |

aussi tôt le matin. Nous mettrons fin à cette subvention très rapidement.[[345]](#footnote-346)

Le 18 avril 2020, le Dr Tabak a ordonné au Dr Lauer d'envoyer une lettre à EcoHealth et de leur demander de mettre fin à tout financement au WIV.[[346]](#footnote-347) Le 19 avril 2020, le Dr Lauer a envoyé cette lettre.[[347]](#footnote-348) Le 24 avril 2020, le Dr Tabak a ordonné au Dr Lauer d'envoyer une lettre à EcoHealth mettant fin à la totalité de sa subvention.[[348]](#footnote-349) Le Dr Lauer n'a pas participé aux discussions ou à la rédaction de la lettre sur l'éther et ne connaissait pas l'origine de la décision. Il est toutefois important de noter que M. Lauer était d’accord avec le contenu et les justifications des lettres.

Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Avez-vous examiné la lettre avant qu'elle ne soit envoyée?

R. Oui.

Q. Et étiez-vous d'accord avec son contenu et les justifications qu'il contient?

R. Oui.[[349]](#footnote-350)

Grâce à l’enquête du sous-comité restreint, les éléments de preuve découverts suggèrent que la décision de mettre fin à la subvention EcoHealth a été prise par M. Mark Meadows, chef de cabinet du président Trump.

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Donc, comme je l'ai dit, il s'agit de la pièce majoritaire 7. C'est une lettre du 19 avril 2020 du Dr Lauer à EcoHealth et Columbia - je crois que Columbia était là par erreur - mais principalement à EcoHealth, informant EcoHealth qu'ils ne doivent plus fournir de fonds à l'Institut de virologie de Wuhan en vertu de quelques règlements et dispositions de l'OMB. Étiez-vous au courant de cette lettre au moment de son envoi?

R. Je l'étais.

Q. Avez-vous eu des discussions avec quelqu'un au sujet de cette lettre avant qu'elle ne soit envoyée?

|  |  |
| --- | --- |
| A. | Oui. |
| Q. | Qui? |
| A. | J'ai discuté de cette lettre avec le Dr Lauer et j'ai discuté de cette lettre avec le Dr Collins. Je ne sais pas si j'en ai discuté avec quelqu'un d'autre. |
| Q. | Vous rappelez-vous comment cela - le processus de rédaction de cette lettre, comment il est venu à être? |
| \*\*\* |  |
| A. | D'accord. Cela a donc été fait avec l'aide d'un haut fonctionnaire administratif. C'est vraiment tout ce que je pouvais dire. |
| Q. | Pouvez-vous me donner un peu plus de généralité à ce sujet? Un agent des subventions? Un agent de programme? Qui était le – |
| A. | Un haut fonctionnaire administratif. |
| Q. | Qui est-ce? |
| A. | C’est-à-dire: |
| Q. | Le qui n'est pas délibératif. |
| \*\*\* |  |
| A. | M. Charrow. |
| Q. | Le Bureau de l'avocat général du HHS? |
| A. | C'est exact. |
| Q. | Très bien. Est-ce la première fois ou les jours précédents que vous avez eu connaissance d'efforts visant à suspendre ou à résilier la subvention ÉcoSanté ou à la modifier d'une autre manière? |
| A. | Je ne me souviens pas des dates. Je me souviens du - mais je me souviens de l'événement qui était sensible au temps. L'ancien président Trump devait donner une conférence de presse d'une sorte ou d'une autre, et apparemment il voulait dire que cela avait été suspendu, et c'était donc la sensibilité au temps. |
| Q. | Et qui vous a communiqué cette sensibilité? |
| Page 125 sur 520 |

\*\*\*

A. M. Charrow.

Q. D'accord. Et savez-vous qui avait communiqué avec M. Charrow?

\*\*\*

A. On m'a dit qui c'était, mais je n'ai aucune preuve de qui c'était.

Q. Qui vous a-t-on dit qui c'était?

\*\*\*

A. D'accord. Ma connaissance de seconde main est que c'était le chef de cabinet de la Maison Blanche.

Q. Mark Meadows?

A. C'est exact.

Q. Merci. Je veux alors - eh bien, je vais résumer la chronologie menant au 19 avril sans entrer dans aucune des discussions sur la façon dont le 19 avril s'est passé. Votre compréhension - et, d'accord, une partie de cela est de seconde main - est-ce qu'une conversation a eu lieu entre le chef d'état-major Meadows et M. Charrow, qui a ensuite eu une conversation avec vous, puis vous avez eu une conversation avec le Dr Lauer qui a abouti à cette lettre?

\*\*\*

A. C'est exact.[[350]](#footnote-351)

Cette séquence d'événements a été confirmée par le Dr Fauci.

Dr Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Il s'agit d'une lettre envoyée par le Dr Lauer aux Drs. Chmura et Daszak à partir du 24 avril 2020 - donc 5 jours après l'envoi de celui-ci - qui met fin à l'intégralité de la subvention «Comprendre le risque d'émergence du coronavirus de la chauve-souris». Étiez-vous au courant de cette lettre?

R. Laissez-moi le lire. Accroche-toi. J'étais au courant que la subvention a été résiliée. Je ne me souviens pas de cette lettre particulière que j'ai vue à l'époque. Je pense qu'on m'a montré - je ne pense pas qu'on m'ait montré cela, mais je ne me souviens pas avoir vu cette lettre au moment où elle a été envoyée.

Q. Vous avez témoigné en juin 2020 devant la commission de l'énergie de la Chambre

et le commerce. On vous a interrogé au sujet de cette subvention et de l'annulation et on vous a dit: «Pourquoi a-t-elle été annulée? Il a été annulé parce que le NIH a été dit de l'annuler. Je ne sais pas pourquoi, mais on nous a dit de l'annuler. » Vous souvenez-vous de qui vous a dit de l'annuler?

\*\*\*

Q. Très bien. Je vous transmettrai ce que le Dr Tabak nous a dit être la chaîne des événements, et vous pouvez juste me dire si c'est exact au meilleur de votre souvenir. Le Dr Tabak a témoigné que le chef d'état-major Mark Meadows a appelé le Bureau de l'avocat général du HHS, qui a ensuite appelé le Dr Tabak, qui a ensuite appelé le Dr Lauer, qui a reçu l'ordre d'annuler la subvention. Est-ce cohérent avec votre mémoire?

A. Oui.[[351]](#footnote-352)

Le 17 avril 2020, la Maison Blanche examinait à la fois la subvention EcoHealth et d'autres subventions impliquant la Chine pour s'assurer qu'elles étaient conformes à toutes les modalités et conditions de subvention applicables. Après cet examen, M. Meadows a identifié EcoHealth et sa sous-subvention au WIV comme étant problématiques et a demandé au HHS de mettre fin d'abord à la sous-subvention, puis à la totalité de la subvention. Le Dr Lauer, le responsable des NIH chargé de la conformité des subventions, a témoigné qu'il n'était pas au courant d'EcoHealth ou qu'il n'était pas conforme avant le 19 avril 2020. [[352]](#footnote-353)Sans les actions de l'administration Trump, ce bénéficiaire et cette subvention auraient pu être autorisés à continuer sans surveillance appropriée.

Entre le 19 avril 2020 et le 26 avril 2023, NIH a mené une enquête sur le respect par EcoHealth de ses conditions de subvention. Cette enquête s’est principalement concentrée sur 1) le rapport de fin d’année 5 d’EcoHealth, 2) une expérience qui a montré une croissance virale excessive et 3) la relation d’EcoHealth avec le WIV.

1. 19 avril 2020: Lettre du Dr Lauer à EcoHealth[[353]](#footnote-354)
2. 24 avril 2020: Lettre du Dr Lauer à EcoHealth[[354]](#footnote-355)
3. 8 juillet 2020: Lettre du Dr Lauer à EcoHealth[[355]](#footnote-356)

Dans cette lettre, le Dr Lauer, en raison de problèmes juridiques entourant la décision de NIH de mettre fin à la subvention intégrale le 24 avril, a rétabli puis immédiatement suspendu la subvention d’EcoHealth. La suspension était en attente des réponses d’EcoHealth à un certain nombre de questions concernant les activités dans et autour de Wuhan au moment de l’épidémie. Les témoins des NIH ont déclaré qu'ils étaient d'accord avec l'envoi de cette lettre.

|  |
| --- |
| Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023) |
| Q. | Et croyiez-vous à l'époque que les NIH avaient le pouvoir de poser ces questions - faites-les - permettez-moi de reformuler. Croyiez-vous à l'époque que les NIH avaient le pouvoir de faire ces demandes d'un bénéficiaire? |
| A. | Oui. |
| Q. | D'accord. Et est-ce toujours votre opinion, NIH avait le pouvoir de faire ces demandes d'un bénéficiaire? |
| A. | Je suis à l'aise que, vous savez, avec ce qui se passait à l'époque, l'information que j'avais disponible à l'époque, que nous avons suivi les processus appropriés.[[356]](#footnote-357) |

|  |
| --- |
| Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024) |
| Q. | Êtes-vous d'accord avec l'envoi de cette lettre? |
| A. | J'étais d'accord pour l'envoyer.[[357]](#footnote-358) |

1. 23 juillet 2021: Lettre du Dr Lauer au Dr Daszak[[358]](#footnote-359)

Dans cette lettre, le Dr Lauer a d’abord indiqué que le rapport de l’année 5 d’EcoHealth était postérieur. Le Dr Lauer écrit: «[n]ous vous écrivons également pour vous informer qu’un examen de nos dossiers pour R01AI110964 indique qu’EcoHealth Alliance, Inc. ne respecte pas les exigences [...]».[[359]](#footnote-360) Le témoignage des témoins indique que ni NIH ni NIAID n’ont identifié ce rapport tardif jusqu’à l’envoi de cette lettre.

Dr Erik Stemmy (13 novembre 2023)

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Il s'agit donc d'une lettre du 23 juillet 2021 du Dr Lauer à EcoHealth. Je ne sais pas si vous êtes -- vous êtes cc'd. Vous souvenez-vous que cette lettre a été envoyée? |
| A. | Laisse-moi juste 1 minute pour retourner. Oui, je crois. |
| Q. | Avez-vous participé à la rédaction de cette lettre? |
| A. | Je ne me souviens pas avoir participé à la rédaction de cette lettre, non. |
| Q. | Principalement dans cette lettre, en plus de quelques autres demandes, mais le Dr Lauer informe EcoHealth qu'à ce stade, ils avaient 22 mois de retard sur leur rapport d'étape de l'année 5. Quand avez-vous appris pour la première fois que le rapport de l'année 5 était en retard? |
| A. | Je ne me souviens pas de la date exacte à laquelle j'ai appris cela. C'était peut-être avec cette lettre. Mais parce que le prix a été résilié, je ne faisais pas le genre normal de travail de surveillance qu'un agent de programme aurait fait, n'est-ce pas. Ou les notifications ne sortaient pas aussi bien, donc -­363 |

|  |
| --- |
| Dr. Emily Erbelding (28 novembre 2023) |
| Q. | Pendant que vous le feuilletez, il s'agit d'une lettre du Dr Lauer à EcoHealth du 23 juillet 2021. Et il y a beaucoup, et il continue de demander afin d'examiner les dossiers du WIV validant certaines dépenses et de surveiller la sécurité et les détails financiers. Mais aussi sur la deuxième page indique que EcoHealth n'a pas |
| \*\*\* | ont présenté leur rapport annuel pour la cinquième année. |
| Q. | « Nous vous écrivons également pour vous informer qu'un examen de nos dossiers pour R01 indique que EcoHealth Alliance n'est pas conforme aux exigences de soumettre les rapports suivants », un rapport financier, puis le rapport intérimaire sur le rendement de la recherche. |
| A. | D'accord. Je vois le paragraphe auquel vous faites référence. |
| Q. | Avez-vous participé à la rédaction de cette lettre? |
| A. | Non. |

363 Stemmy TI, supra note 260, p. 127-128.

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Quand avez-vous appris pour la première fois que le rapport de l'année 5 était en retard? |
| A. | Je crois que je l'ai appris quand il est arrivé, ce qui était environ un mois après la date sur cette lettre.[[360]](#footnote-361) |

|  |
| --- |
| Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023) |
| Q. | Dans cette lettre, c'est aussi la première fois que vous informez EcoHealth qu'ils ont maintenant 22 mois de retard sur leur rapport d'étape de cinq ans. Est-ce exact? |
| A. | Oui. |
| Q. | Est-ce que cela aurait été conforme au calendrier dont vous avez témoigné plus tôt, à savoir que le rapport d'étape provisoire aurait permis d'obtenir le financement pour l'année sept? |
| A. | Ainsi, |
| Q. | Ou était-ce plus tard que ce que vous verriez normalement? |
| A. | C'est plus tard que ce qu'on verrait normalement, mais... Eh bien, je vais répondre à votre question. C'est plus tard que ce que nous verrions normalement. |
| Q. | D'accord. Quand avez-vous appris que le rapport de la cinquième année était en retard? |
| A. | Peu de temps avant d'envoyer cette lettre.[[361]](#footnote-362) |

À de nombreuses reprises, le Dr Daszak a tenu le président Trump responsable de l'annulation de la subvention.

Dr Peter Daszak (14 novembre 2023)

Q. Avez-vous déjà appris des informations, provenant de responsables gouvernementaux ou non gouvernementaux, qui relient la déclaration d'intention du président Trump de l'époque de mettre fin à la subvention à la décision qui a été ostensiblement prise par les NIH de mettre fin à la subvention?

R. Ce que j'ai entendu, c'est que - écoutez, quand le président Trump dit quelque chose, il le fait habituellement. Regardons les choses en face. Je veux dire, c'est un attribut du président Trump, que lorsqu'il fait une déclaration comme celle-ci, il la suit normalement.

|  |
| --- |
| \*\*\* |
| Q. | Et d'après ce que vous avez entendu et ce que vous comprenez, croyez-vous que c'est le secrétaire du HHS qui a pris la décision lui-même à ce moment-là, ou par des instructions du président? |
| A. | Eh bien, je pense que le président Trump a très clairement déclaré lors de cette conférence de presse: «Nous y mettrons fin très rapidement.» Et en une semaine, cela a pris fin. |
| Q. | Et est-ce que votre compréhension de cela s'est formée grâce aux reportages publics et à votre façon de relier les points, ou les gens vous l'ont-ils directement dit? |
| A. | Donc tout ce qui précède.[[362]](#footnote-363) |

Nonobstant le témoignage du Dr Daszak, un témoignage supplémentaire concernant l’annulation de la subvention est clair: les responsables de la santé publique de carrière des NIH ont soutenu et n’ont pas douté des actions entreprises par les NIH et le Dr Lauer.

Dr. Michael Lauer (2 novembre 2023)

Q. Très bien. Merci. Je vais revenir en arrière et poser quelques questions - une couverture que je pense que vous avez abordée, mais peut-être pas directement: Signeriez-vous et enverriez-vous une lettre si vous n'étiez pas d'accord avec le contenu de la lettre?

A. Non.[[363]](#footnote-364)

Hugh Auchincloss (20 décembre 2023)

Q. Je tiens d'abord à commencer par, comme vous le savez, le Bureau des affaires extra-muros des NIH a commencé ses efforts de conformité en ce qui concerne l'écosanté en avril 2020. Chaque lettre envoyée par eux a été envoyée par Mike Lauer, qui dirige ce bureau. Lorsqu'il a témoigné devant nous, il a dit qu'il ne signerait pas et n'enverrait pas une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation?

A. Aucune.[[364]](#footnote-365)

Dr Lawrence Tabak (5 janvier 2024)

Q. Comprenez donc qu'il n'y avait pas, le cas échéant, de participation avant 2020, je vais passer à l'horizon 2020 pour présenter le calendrier en ce qui concerne l'écosanté et commencer par une question. Nous avons eu une entrevue similaire avec le Dr Lauer, et il a témoigné lors de cette entrevue qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation?

R. Je n'ai aucun doute à ce sujet.[[365]](#footnote-366)

Dr Francis Collins (12 janvier 2024)

Q. Vers 2020. Avant de commencer par des lettres individuelles, nous avons demandé au Dr Lauer et il a témoigné qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation?

A. Non.

Q. Êtes-vous d'accord avec toutes les mesures d'application de la loi prises par les NIH contre EcoHealth?

R. Oui.[[366]](#footnote-367)

M. Fauci était le seul fonctionnaire au niveau du directeur ou du directeur adjoint interrogé par le sous-comité restreint qui était évasif quant à l’intégrité de M. Lauer.

Dr Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. D'accord. Je veux passer à une période un peu plus proche - c'est encore 2020, mais c'est au moins plus proche que 2016 - et poser une question générale en premier. Le Dr Lauer a témoigné qu'il ne signerait ni n'enverrait une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord. Avez-vous des raisons de douter de cette affirmation?

A. Il ne signerait pas:

Q. Ou envoyer une lettre avec laquelle il n'était pas d'accord.

R. Je ne peux pas parler pour lui.[[367]](#footnote-368)

Comme indiqué ci-dessus, M. Meadows a demandé à HHS et NIH de mettre fin ou de suspendre la subvention accordée à EcoHealth en raison de préoccupations concernant le WIV et la conformité. Cette instruction a donné lieu à un effort pluriannuel pour enquêter et superviser les actions d’EcoHealth, y compris une enquête menée par le Dr Lauer avec le soutien de la direction des NIH, notamment le Dr.

Collins et le Dr Tabak. Contrairement au témoignage et aux rapports publics du Dr Daszak, les mesures prises à l’encontre d’EcoHealth n’étaient pas politiques, mais plutôt étayées par des faits et des preuves et exécutées par des responsables de la santé publique de carrière.

CONSTATATION : Le Dr Anthony Fauci a joué la sémantique avec la définition de la recherche sur le gain de fonction.

Tout au long de la pandémie de COVID-19, de nombreux scientifiques et responsables gouvernementaux ont catégoriquement nié que les fonds des contribuables aient été utilisés pour la recherche sur le gain de fonction à Wuhan au WIV. Ces affirmations reposaient sur la sémantique et la mauvaise application des définitions comprises.

Le 11 mai 2021, le Dr Fauci a témoigné devant le comité sénatorial américain de la santé, de l’éducation, du travail et des retraites [ci-après «HELP»].[[368]](#footnote-369) Lors de cette audition, le sénateur Rand Paul (R– Ky.) a demandé au Dr Fauci si la recherche sur le gain de fonction était financée par les NIH au WIV. Le Dr Fauci l'a catégoriquement nié trois fois.

|  |
| --- |
| 11 mai 2021 Audience devant le Sénat AIDE |
| Sénateur Paul. | Dr Fauci, soutenez-vous toujours le financement du laboratoire de Wuhan par les NIH? |
| Le Dr Fauci. | Sénateur Paul, avec tout le respect que je vous dois, vous avez entièrement et complètement tort de dire que les NIH n'ont jamais financé et ne financent pas maintenant la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan. |
| \*\*\* |  |
| Sénateur Paul. | Allez-vous, devant ce groupe, dire catégoriquement que le COVID-19 n'aurait pas pu se produire par passage en série dans le laboratoire? |
| Le Dr Fauci. | Je n'ai pas de compte rendu de ce que les Chinois ont pu faire, et je suis entièrement en faveur de toute enquête plus approfondie sur ce qui s'est passé en Chine. Cependant, je le répète, le NIH et le NIAID n'ont catégoriquement pas financé la recherche sur le gain de fonction à mener à l'Institut de virologie de Wuhan. |
| \*\*\* |  |
| Le président. | Je vous permettrai d'y répondre, puis nous passerons à autre chose. |

|  |  |
| --- | --- |
| Le Dr Fauci. | Oui. Je veux dire, je voulais juste dire, nous – je ne sais pas combien de fois je peux le dire, Madame la Présidente. Nous n'avons pas financé la recherche sur le gain de fonction à mener à l'Institut de virologie de Wuhan.[[369]](#footnote-370) |

Le témoignage du Dr Fauci était, à tout le moins, trompeur. Ainsi qu’il a été établi ci-dessus, au moment du témoignage du Dr Fauci, les hauts responsables des NIH et le site web des NIH définissaient la recherche sur le gain de fonction comme « un type de recherche qui modifie un agent biologique de sorte qu’il confère une activité nouvelle ou renforcée à cet agent ». En outre, les témoignages et une lecture simple de la recherche d’EcoHealth menée au WIV à l’aide de l’argent des contribuables américains confirment qu’elle a facilité une expérience qui a transmis une activité nouvelle ou améliorée à un agent pathogène, répondant ainsi à la définition de la recherche sur le gain de fonction.

Le Dr Fauci, au cours de son entrevue transcrite devant le Sous-comité spécial, s'est tenu aux côtés de son témoignage d'AIDE au Sénat.

Dr Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Lorsque vous parlez de cette question, de cette question plus large du gain de fonction et de l'Institut de virologie de Wuhan, publiquement -- par exemple, l'échange très médiatisé avec le sénateur Rand Paul --­

A. Oui.

Q. -- et si vous dites que les NIH, je cite, « n'ont jamais financé et ne financent pas maintenant la recherche sur le gain de fonction à l'Institut de virologie de Wuhan », cette définition profane est-elle la définition dont vous parlez en ces occasions?

A. Non.

Q. Super. De quoi parleriez-vous dans ces situations?

A. Ce à quoi je faisais référence lorsque le sénateur Paul m'a demandé et que j'ai répété

Plusieurs fois que nous ne faisions pas de recherche sur le gain de fonction, non - j'ai dit que le sous-prix des NIH à l'Institut de Wuhan ne devait pas faire de recherche sur le gain de fonction. Je faisais spécifiquement référence à la définition opérationnelle du « gain de fonction » à l'époque, qui est le cadre P3CO. Et le cadre P3CO est une politique et un cadre qui est sorti d'une orientation politique de 3 ans de discussions menées par OSTP, les Académies nationales des sciences, et de multiples groupes de travail scientifiques qui sont sortis avec une définition très précise. Et la définition précise était: toute expérience dont on peut raisonnablement s'attendre à ce qu'elle entraîne l'amélioration d'un - et par « amélioration », on entend une augmentation de la transmissibilité et/ou de la pathogenèse d'un PPP. Et ce qu'est un PPP, c'est un pathogène pandémique potentiel. Donc, si vous l'améliorez, il est appelé « ePPP ». Alors vous posez la question, qu'est-ce qu'un PPP? Et selon la définition réglementaire, il s'agit de ce qui suit: C'est un agent pathogène qui est susceptible d'être hautement transmissible et largement répandu dans une population et un agent pathogène qui causera probablement un degré élevé de morbidité et de mortalité chez les humains. Donc, quand on m'a posé la question, est-ce que la subvention qui était une sous-attribution aux expériences de fonds de Wuhan qui étaient des PPP améliorés, c'est ce à quoi je faisais référence quand j'ai dit que nous ne financions pas le gain de fonction -- le gain de fonction selon la définition stricte, que j'appelle la définition opérationnelle du « gain de fonction ». Ainsi, quand quelqu'un me demande, en tant que scientifique, si vous faites un gain de fonction, c'est ce gain de fonction, je l'applique toujours à la définition opérationnelle du « gain de fonction ».

Q. C'est très utile. Merci d'avoir fait cette distinction. Et au moment de cet échange, c'était le cadre P3CO. Il fut aussi un temps, je pense de 2014 à 2017, où le moratoire sur le gain de fonction était la politique opérationnelle.

A. Oui, c'est ça.

Q. Donc, une analyse similaire, je suppose, aurait été le cas pour cela:

A. Oui, c'est ça.

Q. -- période de temps.

A. Oui.[[370]](#footnote-371)

Dr Anthony Fauci (8 janvier 2024)

Q. Je veux présenter le rapport d'étape de la cinquième année comme pièce 18 à la majorité. Et dans la nature du temps, c'est un long rapport, donc je vous demanderais de ne pas lire l'ensemble du rapport, mais je vais attirer votre attention sur un paragraphe discret. C'est à la page 15 sous l'objectif 3.1.

\*\*\*

Q. Et je crois, et le Dr Tabak a confirmé que dans sa lettre, il fait référence à l'expérience décrite dans ce paragraphe. Et je vais -- vous l'avez devant vous, mais je vais le lire en quelque sorte

|  |  |
| --- | --- |
|  | Les termes profanes donc c'est compréhensible. Mais, en substance, il dit que les souris ont été infectées par quatre souches de coronavirus liés au SRAS avec différentes protéines de pointe, y compris le virus recombinant complet de 4 virus chimériques WIV 1 et 3 liés au SRAS, avec l'épine dorsale de WIV 1 et les protéines de pointe de trois autres coronavirus de chauve-souris. C'est ce dont nous parlions. Les quatre virus ont causé une infection mortelle chez les souris transgéniques ACE2 humaines, mais le taux de mortalité variait entre les quatre groupes. Quatorze jours après l'infection, cinq des sept souris infectées avec seulement la colonne vertébrale WIV 1 sont restées vivantes, tandis que seulement deux souris sur huit infectées par la chimère SHC014 ont survécu. Et le paragraphe se termine par: «Ces résultats suggèrent que la pathogénicité de SHC014 est plus élevée que celle des autres coronavirus testés liés au SRAS chez les souris transgéniques qui expriment l'ACE2 humain.» Je vais vous donner une minute pour lire la version complète dans le rapport d'étape. Je sais que je l'ai en quelque sorte résumé. |
| A. | [Examen.] Ouais. |
| Q. | Donc, pour moi, cela ressemble à sept souris infectées par le VIV 1 complet; cinq ont survécu. Huit souris infectées par une chimère de WIV 1 et SHC014 et deux ont survécu. Est-ce votre compréhension aussi? |
| A. | C'est ce qu'il dit, oui. |
| Q. | Pour moi, cela ressemble à l'expérience menée par EcoHealth en créant une chimère qui a augmenté la pathogénicité du virus sous-jacent. Est-ce juste? |
| A. | Le virus sous-jacent est WIV. |
| Q. | C'est exact. |
| A. | Et le pic qu'ils ont mis indiquait que le virus était plus pathogène que le WIV. |
| Q. | C'est exact. N'est-ce pas? Soby remplaçant le pic WIV 1 par le pic SHC – |
| A. | Oui, oui. Mais, encore une fois, vous devez le replacer dans son contexte parce que, encore une fois, ces virus, lorsque vous -- si vous -- êtes en train de revenir à la définition de la question de savoir si: |
| Q. | Je m'y rends. |

R. Oui, mais allons-y, d'accord? Le fait est que ce qui a été intégré dans la portée des conditions était que si vous obtenez une augmentation de la charge virale ou de la pathogenèse, vous devez le signaler ou le réévaluer, mais cela ne change toujours pas la prémisse sous-jacente selon laquelle ce n'est pas un PPP. C'est le but. C'est la conclusion - c'est la confusion que les gens ont. Selon la définition opérationnelle du gain de fonction, même avec cela, il s'agit simplement d'un effort supplémentaire qui, si quelque chose comme cela se produit, vous arrêtez et vous le regardez et discutez de l'opportunité d'aller de l'avant, et cetera. Et, à ma connaissance, même si vous faites cela, cela ne change rien au fait que vous ne faites pas face à un virus qui est très susceptible de conduire à une transmission généralisée, et cetera, et cetera. Donc, il ne change pas la définition ou la ligne directrice opérationnelle pour cette expérience, mais il vous dit, vous devriez le signaler, parce que cela faisait partie de la sécurité intégrée.

Q. Et je ne suis pas en désaccord avec vous sur le fait qu’il ne s’agit pas d’un ePPP:

A. Oui, c'est ça.

Q. -- et cela ne relève pas du cadre P3CO. Ce que je pense que nous essayons de comprendre, c'est que cela a été soumis, je veux dire, en retard, mais le travail a été effectué en 2018 pour l'exercice 2018 à 2019 et le rapport d'étape de l'année 5. À cette époque, cette définition du gain de fonction était encore en ligne sur le site Web de l'amélioration d'un agent biologique. Et je suppose que ce que j'essaie de comprendre, et la minorité en a parlé aussi, c'est que vous avez dit ce que votre intention était avec le sénateur Paul, que lorsque vous avez dit que les NIH ne financent pas et n'ont jamais financé la recherche sur le gain de fonction à Wuhan, c'était que vous vouliez dire ou que vous vouliez faire de la recherche sur le PPPE.

R. Je l'ai déjà dit et je vais le répéter. Quand je parle de gain de fonction, je parle d'un gain de fonction de préoccupation, je parle de la définition opérationnelle du gain de fonction de préoccupation, qui pour moi est le P3CO dont nous avons discuté à plusieurs reprises.

Q. Et je suis d'accord, encore une fois, d'accord que cette expérience ne répondait pas à la définition de P3. Seriez-vous d'accord qu'il répond à cette définition large du gain de fonction qui était sur le site Web des NIH lorsque cette recherche a été menée?

R. Encore une fois, je n'utilise pas la terminologie «gain de fonction» parce que cela peut être très déroutant, ce qui explique pourquoi nous avons passé 3 ans de discussion pour éviter le genre de confusion dans laquelle nous allons entrer maintenant si nous commençons à faire des allers-retours à ce sujet. C'est toute la raison pour laquelle trois années de délibérations ont été consacrées à l'établissement d'une ligne directrice réglementaire fondée sur une politique directrice qui a mené à un cadre. Donc,

|  |  |
| --- | --- |
|  | Quelle que soit la façon dont vous l'avez découpé, lorsque j'ai parlé - lorsque j'ai répondu au docteur - au sénateur Paul, je parlais de la recherche sur le gain de fonction, telle que définie par le cadre P3CO. |
| Q. | Ma dernière question. Cette audience a eu lieu le 11 mai 2021. Quand vous avez témoigné, comme -- encore une fois, je m'excuse, mais si j'étais un observateur général de C-SPAN ou que je regardais les nouvelles par la suite, c'est évidemment devenu une grosse affaire, et je suis allé et j'ai googlé la recherche sur le gain de fonction des NIH, c'est ce qui se présenterait. Pensez-vous que vous auriez pu - comme, vous saviez que vous vouliez dire ePPP. |
| A. | Oui. |
| Q. | Pensez-vous que vous auriez pu être plus précis dans votre réponse? |
| A. | Eh bien, |
| \*\*\* |  |
| A. | Je pense - je pense en termes de 3PCO, et c'est intégré dans mon esprit, il n'a pas apprécié ce que le gain de fonction selon les directives réglementaires sont. Je parlais dans ce terme. Il pensait à autre chose. Lorsque je lui ai parlé, je maintiendrai ma déclaration selon laquelle, lorsque j'ai dit que nous ne gagnons pas de fonction, je faisais référence au gain de fonction préoccupant selon le 3PCO. |
| \*\*\* | Ligne directrice, terminé, arrêt complet. |
| Q. | La dernière chose que je dirai, c'est que nous avons interviewé le Dr Tabak vendredi - cela a été un long week-end - et nous lui avons posé une question similaire. « Ce qui est décrit dans le rapport d'étape de la cinquième année d'ÉcoSanté correspondrait à la définition -- la définition générale de la recherche sur le gain de fonction? » Et il a répondu : « La description générique et générale de ce qu'est le gain de fonction, oui. » Êtes-vous d'accord avec le Dr Tabak? |
| A. | Vous savez, encore une fois, nous tournons en rond, parce qu'il va y avoir la même confusion dont le président parlait. |
| Q. | Je suis |
| A. | Parce qu'alors, si je dis oui, alors, "Ah, oui, il dit que c'était le gain de fonction." Ce n'est pas le gain de fonction de préoccupation qui est associé à la définition opératoire réglementaire du gain de fonction. |

|  |  |
| --- | --- |
| Q. | Non. Et je suis tout à fait disposé à stipuler cela et à stipuler qu'il n'avait pas besoin de passer par le P3CO et qu'il ne répondait pas à la définition du ePPP. Et je terminerai là-dessus, et si c'est la même réponse, c'est la même réponse. Mais nous avons posé cette question au Dr Auchincloss. Nous avons posé cette question au Dr Tabak. Les deux ont dit qu'il répond à la définition, la définition large de la recherche sur le gain de fonction. Je n'essaie pas de t'attraper dans un piège. Je n’essaie pas de vous attraper – |
| A. | Mais la chose est que j'ai vécu une vie au cours des dernières années d'obtenir une distorsion totale des choses que j'ai dites et faites, et vous |
| \*\*\* | Je le sais. Donc, si vous voulez que je – |
| Q.– | Vous n'avez pas besoin de répondre à nouveau. Je vais prendre que ce que vous vouliez dire est ce que |
| A. | Oui, c'est ça. |
| Q. | Et je suis d'accord que c'est ce que vous vouliez dire. Je n'essaie pas d'aller à l'encontre de ça. Je suis juste - quand les gens lisent des choses en noir et blanc et que les mots sont dits, il est difficile de distinguer parfois. |
| A. | Oui. |
| Q. | Notre heure est écoulée, et nous pouvons sortir de l'archive. Notre journée est finie aussi. [[371]](#footnote-372) |
| [Lorsque, à 18 h 57, l'entrevue a été suspendue, pour reprendre à 10 h. |
| a.m. | , le mardi 9 janvier 2024.] |

Le Dr Fauci a témoigné que lorsqu'il a témoigné devant le Sénat, il utilisait la définition « opérationnelle » du gain de fonction. Cependant, ce n'était pas la définition de ce terme utilisée par les NIH à l'époque. Malheureusement, le site Web contenant cette définition a été supprimé sans cérémonie et cette définition a été supprimée le jour même où l'expérience EcoHealth a été signalée au Congrès. Le témoignage du Dr Fauci devant le sénateur Paul a induit le public en erreur en ce qui concerne le financement par les NIH de la recherche sur le gain de fonction au WIV.

CONSTATATION : Les National Institutes of Health et National Institute of Allergy and Infectious Diseases des États-Unis ont octroyé des fonds aux contribuables américains à l’Armée populaire de libération de Chine.

Le 13 avril 2020, M. Handley a préparé un document d’information décrivant l’interaction de NIAID avec la Chine et ses relations actuelles avec divers bénéficiaires de subventions. [[372]](#footnote-373)Ce document a été présenté au Dr Fauci.[[373]](#footnote-374)À titre d’exemple de l’absence de vérification des laboratoires et des collaborateurs étrangers, ce document énumère au moins trois subventions qui incluent le Dr Yusen Zhou – un membre connu du PCC et un officier de l’APL – en tant que collaborateur.[[374]](#footnote-375)

CONCEPTION RATIONNELLE ET ÉVALUATION DES VACCINS À ARNM NOUVEAU CONTRE HERS-COV (AI137472), *CENTRE DE SANG DE NEW YORK,*

*Collaborateurs : Zhou, Yusen, Institut de microbiologie et d'épidémiologie de Beijing, CHINE;*

*UN* NANOBODY NOUVEAU ET EFFICACE POUR PRÉVENIR ET TRAITRE L'INFECTION AU VIRUS DE ZIKA (AI137790), *CENTRE DE SANG DE NEW YORK,*

*Collaborateurs ; Zhou, Yusen, Institut de microbiologie et d'épidémiologie de Beijing, CHINE;*

POUR UNE UTILISATION NIAIDE SEULEMENT

CONCEPTION FONDÉE SUR LA STRUCTURE DE VACCINS SUBUNITAIRES CORONAVIRUS (AI139092), *CENTRE DE SANG DE NEW YORK,*

*Collaborateurs: Zhou, Yusen, Institut de microbiologie et d'épidémiologie de Beijing, CHINE;*

CONSTATATION: Renforcement du leadership de l'Institut national supérieur de l'allergie et des maladies infectieuses

un environnement qui a favorisé l'évasion de la Loi sur la liberté d'information.

La FOIA établit un droit légal d'accès du public à l'information du pouvoir exécutif au sein du gouvernement fédéral.[[375]](#footnote-376) La FOIA prévoit que toute personne a le droit, exécutoire devant les tribunaux, d'obtenir l'accès aux documents des organismes fédéraux assujettis à la Loi, sauf dans la mesure où des parties de ces documents sont protégées contre la divulgation publique par l'une des neuf exceptions. [[376]](#footnote-377)

Dans le processus de recherche de documents officiels liés à la COVID-19, le sous-comité restreint a découvert des documents suggérant que des hauts fonctionnaires du bureau du Dr Fauci avaient manifestement utilisé des tactiques trompeuses pour empêcher que leurs courriels et correspondances ne soient découverts comme répondant aux demandes de la FOIA.

Le 4 juin 2021, M. Folkers a intentionnellement mal orthographié «EcoHealth» comme «Ec~Health».[[377]](#footnote-378)

À partir de: Folkeis Gris f MH M AID) IEI

Envoyé: Vendredi 4 juin 2021 21:36

À l'attention de: N1AIDOD AM laisse. C nmev :M : \1 ' II :!i.

" ri

Objet: ASF et tous

Dans le récent Bulletin de l'Atomic 5< ienusisarticle, nous avons iliis citation

«Il est clair qu’une partie ou la totalité de ces travaux ont été réalisés à l’aided’une normede biosécurité—niveau de biosécurité 2, le niveau de biosécurité d’un cabinet de dentiste américain standard—qui présenterait un risque inacceptable d’infection du personnel de laboratoire au contact d’un virus ayantles propriétés de transmission du SARS-CoV-2...»

Je comprends que les coronavirus humains, y compris les sarbécovirus, sont couramment utilisés dans BSL-2 dans le monde entier, tout comme de nombreux autres virus qui peuvent causer des problèmes aux gens. La désignation du niveau de BSL est décidée dans chaque pays et n'est pas liée au potentiel pandémique perçu, mais en grande partie au risque pour les travailleurs de BSL.

Par exemple, la désignation BSL-4 signifie généralement virus mortel, infectieux par aérosol, pas de vaccin contre elle, et aucun traitement pour elle. Ainsi, bien que la rage soit mortelle à 130% chez l'homme, elle peut être évitée par un vaccin et évitée par un sérum post-exposition, et (probablement sinon totalement) non infectieuse par aérosol, elle est donc BSL-2 même si elle figure parmi les virus humains les plus mortels. Travailler avec des coronavirus non humains à BSL-2 est répandu car ces virus ne sont pas connus pour infecter les humains.

David, Alan et d'autres peuvent avoir des pensées supplémentaires.

Vous trouverez ci-joint une fiche d'information qui, je pense, provient de Ec-Health.

Encore une fois, dans un courriel original du 7 juin 2021, M. Folkers a intentionnellement mal orthographié «Andersen» comme «anders$n» – un courriel que le Dr Morens a finalement transmis à son Gmail.

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK][REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK] [REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]



Encore une fois, le 25 juin 2021, M. Folkers a intentionnellement mal orthographié «gain de fonction» pour être «g#in-of-function».[[378]](#footnote-379)

Le 25 juin 2021, à 11:25, Folkers, Greg (NIH/NIAID) (E) a écrit:

David,

L'éditorial du WSJ ci-dessous soutient que la présence de CGG-CGG est la preuve que le SARS-CoV-2 est le résultat d'une recherche g#in-of-function. Qu'en pensez-vous, vous et les virologues de votre orbite? Quel est le meilleur argument selon lequel ce n'est probablement pas le cas?

L'orthographe intentionnelle de ces mots clés rend l'e-mail plus difficile à identifier via une recherche par mot clé pour répondre à une demande FOIA. Les termes «Andersen», «EcoHealth» et «gain de fonction» étaient fréquemment des mots clés recherchés dans de nombreuses demandes de FOIA émanant des médias et d’autres personnes au cours de la réaction à la pandémie.

En outre, les fautes d’orthographe intentionnelles apparentes des termes «Anders$n», «Ec~Health» et «g#in-of-fonction» ne sauraient être raisonnablement expliquées comme des erreurs typographiques. Les symboles ajoutés ne peuvent pas être un glissement ou une erreur mineure de clavier. Aucune des lettres «$», «~» et «#» n’est directement adjacente à l’une ou l’autre des lettres qu’elles sont destinées à remplacer, et pour placer les symboles dans un document, il convient d’appuyer sur la touche supplémentaire «shift». Ces actions sont révélatrices d'une culture d'évitement de la responsabilité et de la transparence de la part de la bureaucratie non élue de la santé publique.

CONSTATATION: Un responsable de la loi sur la liberté d'information de l'Institut national des allergies et des maladies infectieuses a apparemment aidé d'autres personnes dans leurs efforts pour échapper à la loi sur la liberté d'information.

Selon les documents, Mme Moore a aidé d'autres employés à éviter de produire des documents pertinents ou de s'assurer que les documents ne sont pas récupérables.

Le 25 février 2021, le Dr Morens a déclaré qu’il avait appris des astuces pour échapper à la FOIA de la part de Mme Moore «qui dirige notre bureau de la FOIA» et qu’elle «détestait également les FOIA».[[379]](#footnote-380)

[REMAINDER OF PAGE INTENTIONALLY BLANK]

 Message original

À partir de: Morens, David (nih/niaid) [e]

Envoyé: Jeudi, Feb06 pm

À l'attention de: K e u s c h, Gère 1

C< : Peter L-^znk

Objet: En ce qui concerne: Présentation Tony

C'est plus dans la ligne du secret du gouvernement, mais trop compliqué à expliquer dans un e-mail. Mais j'ai appris les astuces l'année dernière d'une vieille amie, Marg Moore, qui dirige notre bureau FOIA et déteste aussi les foias.

Soit dit en passant, Tony et moi et quelques autres personnes ici ont tous eu une énorme FOIA hier à la recherche de tous les documents, e-mails, etc., qui mentionnent les mots "institut Wuhan" ou "wiv". Il semble que cela vienne de gens liés à la politique, qui veulent savoir spécifiquement tout ce que nih a eu à voir avec wiv, ou de tout scientifique travaillant avec wiv. La demande initiale était je pense beaucoup plus large, mais nous l'avons négocié jusqu'à seulement ces deux termes Vous noms n'apparaîtront pas dans cette FOIA, du moins pas de mes informations, d

David PS, je serai en déploiement de service de santé publique du 10 décembre 2020 au 23 janvier 2021. Pendant ce temps, j'aurai un accès limité à l'e-mail et au contact téléphonique. Ty, dmm

Le 24 février 2021, le Dr Morens a de nouveau expliqué comment il avait appris des tactiques spécifiques de «notre dame foia» sur la manière de contourner les réglementations de la FOIA, d’éviter la transparence et la responsabilité et de «faire disparaître les courriels après que je sois foia’d mais avant que la recherche ne commence». [[380]](#footnote-381) Le Dr Morens a conclu: «Je pense que nous sommes tous en sécurité».[[381]](#footnote-382)

Le 24 février 2021, à 9h21, David Morens <dmmorens@gmail.com> a écrit:

EHA\_0005319

Tu as raison, j'ai besoin d'être plus prudent. Cependant, comme je l'ai mentionné une fois auparavant, j'ai appris de notre dame foia ici comment faire disparaître les courriels après que je sois foia'd mais avant que la recherche ne commence, donc je pense que nous sommes tous en sécurité. De plus, j'ai supprimé la plupart de ces e-mails précédents après les avoir envoyés à gtnail. D

Envoyé depuis mon iPhone

David M Morens

OD MAID. NIH

Lors d’une audition publique, le Dr Morens a témoigné que ces conversations étaient une « plaisanterie » et a déclaré que Mme Moore « ne m’a pas donné de conseils sur la manière d’éviter la FOIA ».[[382]](#footnote-383)

Compte tenu du conflit entre les courriels de M. Morens et son témoignage, le sous-comité restreint a cherché à interroger Mme Moore au sujet de la connaissance de ces questions.

Le 31 mai 2024, le sous-comité restreint a tenté d’organiser un entretien transcrit volontaire afin d’obtenir le témoignage de Mme Moore. Le Sous-comité restreint a seulement commencé le processus de planification d'une entrevue transcrite après qu'elle n'ait pas répondu à plusieurs tentatives du personnel du Sous-comité restreint de planifier une séance d'information informelle par téléphone.[[383]](#footnote-384) Mme Moore a finalement retenu les services d'un avocat personnel.[[384]](#footnote-385)

Certains membres du personnel de la sous-commission et l’avocat personnel de Mme Moore ont entamé des négociations pour faciliter un entretien volontaire.[[385]](#footnote-386) Le sous-comité spécial a offert de nombreuses mesures d'adaptation, y compris la limitation de la portée de l'entrevue.[[386]](#footnote-387) Le 5 août 2024, Mme Moore, par l'intermédiaire de son avocat, a officiellement refusé de témoigner.[[387]](#footnote-388)

Par la suite, le sous-comité restreint a émis une assignation à comparaître pour Mme Moore pour une déposition à Washington, D.C. le 4 octobre 2024.[[388]](#footnote-389) Le sous-comité restreint a demandé à Mme Moore si elle avait « des conversations avec le Dr David Morens au sujet de ses obligations en vertu de la loi sur la liberté d’information ou des lois et politiques en matière de conservation des documents ».[[389]](#footnote-390) En réponse, Mme Moore a invoqué son droit de ne pas s’incriminer elle-même en vertu du cinquième amendement de la Constitution.[[390]](#footnote-391)

Efficacité, efficacité et transparence de l'utilisation des fonds des contribuables et des programmes d'allègement pour lutter contre la pandémie de coronavirus, y compris toute déclaration de gaspillage, de fraude ou d'abus

La pandémie de COVID-19 a eu un impact négatif sur les petites entreprises à travers les États-Unis, entraînant des fermetures d'entreprises, des pénuries de produits et des pertes d'emplois généralisées. Les Américains ont été confrontés à l'instabilité dans leur vie quotidienne, ce qui a incité le Congrès à prendre des mesures pour stabiliser l'économie et fournir des ressources essentielles aux personnes, aux entreprises et aux communautés touchées.

Le Congrès a adopté le CARES Act, un programme de secours de 2,2 billions de dollars conçu pour faire face aux impacts économiques sur les petites entreprises et les particuliers. Cette loi a créé et étendu des programmes tels que le PPA, l'AILD et les prestations d'assurance-chômage bonifiées. La loi CARES a également établi le PRAC pour assurer une surveillance indépendante des dépenses de secours en cas de pandémie en coordonnant les IG dont les organismes administrent les programmes de secours en cas de pandémie.

L'ampleur sans précédent et le manque de transparence des programmes de secours en cas de pandémie de COVID-19 ont mis en évidence des vulnérabilités en matière de gaspillage, de fraude et d'abus. Les rapports faisant état de paiements indus, de réclamations frauduleuses et d'utilisation abusive de fonds ont soulevé des préoccupations alarmantes quant à l'endroit où ces fonds vont et à qui ils vont.

Les organismes fédéraux doivent faire mieux pour se préparer aux futures crises de santé publique afin d'assurer la responsabilisation et la transparence dans les organismes pour prévenir la fraude et les abus en matière de déchets dans les programmes de secours d'urgence.

1. Le programme de protection des chèques de paie

Le 27 mars 2020, le président Trump a signé le CARES Act, qui a créé le PPP en vertu de l'article 1102 7(a) du Small Business Act.[[391]](#footnote-392) PPP a apporté un soulagement essentiel aux petites entreprises, aux particuliers et aux organisations à but non lucratif en offrant des prêts qui pourraient être annulés si les fonds étaient utilisés conformément aux critères énumérés dans la législation.

Déploiement du Programme de protection des paiements

Depuis le début de la pandémie de COVID-19, il y a eu une demande publique sans précédent de prêts d’urgence, en particulier pour les petites entreprises. Un mois après la création du PPP, les particuliers et les entreprises ont obtenu 349 milliards de dollars de prêts financés par les contribuables.[[392]](#footnote-393) Le 24 avril 2020, le Congrès a alloué 310 milliards de dollars supplémentaires à PPP — en plus des 659 milliards de dollars initiaux — par l’intermédiaire de la loi sur l’amélioration des soins de santé.[[393]](#footnote-394)

Le 5 juin 2020, la Loi sur la flexibilité en matière de PPP a modifié le programme en prolongeant le délai dans lequel les bénéficiaires devaient dépenser des fonds de huit semaines à vingt-quatre semaines. [[394]](#footnote-395)Bien que cela ait donné de nouvelles flexibilités aux bénéficiaires de prêts, cela a également donné lieu à un plus grand risque d'erreur et à des possibilités accrues de fraude et de paiements inappropriés.

Le 27 décembre 2020, le Congrès a prolongé le PPP par le biais de la loi sur l'aide économique aux petites entreprises, aux organisations à but non lucratif et aux lieux difficiles dans la loi de crédits consolidée de 2021.[[395]](#footnote-396) Les petites entreprises touchées financièrement par la pandémie de COVID-19 ont reçu une aide continue jusqu'au 31 mars 2021, ce qui équivaut à un financement de programme supplémentaire de 147,5 milliards de dollars, portant le financement total à 806,5 milliards de dollars.[[396]](#footnote-397)

L'ARPA a fourni un financement supplémentaire de 7,2 milliards de dollars en PPP, ce qui a porté le financement total à 813,7 milliards de dollars.[[397]](#footnote-398) Le président Biden a signé la législation, qui a prolongé le délai de demande de prêts PPP jusqu'au 31 mai 2021.[[398]](#footnote-399)

Le déploiement rapide des fonds d'aide en cas de pandémie et l'absence de systèmes adéquats pour déterminer l'admissibilité et distribuer l'aide ont ouvert la voie à d'importants montants de paiements indus et de fraude. La SBAIG a estimé que les contribuables américains avaient perdu 64 milliards de dollars en fraude attribuable à PPP seulement.[[399]](#footnote-400)

Structure du Programme de protection des paiements

Les prêts en PPP ont été rapidement décaissés par le SBA à la suite de la mise en place du programme. Pour être admissibles à un prêt PPP, dont les demandeurs devaient autocertifier leur admissibilité, les demandeurs devaient avoir moins de 500 employés, être opérationnels au 15 février 2020 et certifier que les fonds seraient utilisés à des fins spécifiques, telles que les charges salariales, les paiements d'intérêts, le loyer ou les services publics.[[400]](#footnote-401) En vertu de la CARES Act, 60 pour cent des fonds reçus devaient être affectés aux coûts salariaux et à d'autres dépenses admissibles des employés pour être admissibles à l'annulation du prêt.[[401]](#footnote-402)

Surveillance initiale des prêts PPP

En juin 2020, le GAO a publié son premier rapport bimensuel qui a révélé que, étant donné que le processus de demande de prêt était essentiellement fondé sur le mérite et l’autodéclaration, le programme était susceptible de faire l’objet de demandes frauduleuses.[[402]](#footnote-403) L’admissibilité au bénéfice d’un prêt PPP reposait sur l’affirmation par le demandeur de son identité personnelle sans vérification par l’ASB. Cette approche clémente de la distribution des fonds de secours fédéraux a ouvert la porte à l'exploitation, certains demandeurs gonflant frauduleusement les coûts salariaux pour obtenir des prêts plus importants, déformant leur nombre d'employés pour paraître faussement admissibles et certifiant que les fonds seraient utilisés pour des dépenses admissibles tout en les détournant pour un usage personnel.[[403]](#footnote-404)

CONSTATATION : Le programme de protection des chèques de paie s’est heurté à des réclamations frauduleuses qui ont entraîné la perte d’au moins 64 milliards de dollars de contribuables au profit de fraudeurs et de criminels.

Les PPP étaient exposés à de nombreuses formes de gaspillage, de fraude et d'abus en raison de leur mise en œuvre rapide et du recours à l'autovérification par les demandeurs. Les façons les plus courantes dont ce programme a été exploité étaient les coûts salariaux gonflés, la présentation erronée du nombre d'employés, l'utilisation abusive du produit du prêt, la soumission de multiples demandes, la création de fausses certifications, le vol d'identité, l'empilement de prêts et de faux documents.[[404]](#footnote-405)

Demandes de prêt frauduleuses

La fraude en matière de PPP est devenue l’un des moyens les plus accessibles d’exploiter les fonds de secours en cas de pandémie. L'une des plus importantes affaires de fraude en matière de PPP poursuivies par le Ministère de la justice concernait six personnes qui ont conspiré et présenté 75 demandes de prêt frauduleuses.[[405]](#footnote-406) À l'aide de faux dossiers bancaires et de formulaires fiscaux fédéraux fabriqués, ces défendeurs ont réussi à obtenir 20 millions de dollars en fonds PPP fédéraux en gonflant le nombre d'employés et en falsifiant les montants de la masse salariale de leurs demandes de prêt. [[406]](#footnote-407)Comme beaucoup d'autres cas, ces personnes se sont livrées à d'autres activités illégales, y compris l'encaissement de plus de 1 100 faux chèques de paie PPP s'élevant à plus de 3 millions de dollars qui étaient censés aller à la paie des employés.[[407]](#footnote-408)

Dans une autre affaire poursuivie par le ministère de la Justice, un homme californien a été condamné pour avoir présenté des demandes frauduleuses pour obtenir des prêts PPP.[[408]](#footnote-409) En fournissant simplement de fausses informations, il a obtenu 27 millions de dollars en prêts pardonnables.[[409]](#footnote-410) Il a affirmé que son entreprise comptait plus de 100 employés avec une masse salariale mensuelle moyenne de 400 000 $.[[410]](#footnote-411) Après avoir reçu 3 millions de dollars en argent des contribuables, il a utilisé les fonds pour des dépenses personnelles, y compris des retraits en espèces, des paiements sur des cartes de crédit personnelles et des transferts à d'autres comptes personnels et commerciaux sous son contrôle.[[411]](#footnote-412) L'individu risque maintenant jusqu'à 30 ans de prison pour des accusations de fraude bancaire, de fausses déclarations et de blanchiment d'argent.[[412]](#footnote-413)

Les fraudeurs utilisent des numéros de sécurité sociale non vérifiés

Depuis l'ouverture des enquêtes, le PRAC a identifié 69 323 SSN douteux utilisés pour obtenir 5,4 milliards de dollars des programmes PPP et EIDL.[[413]](#footnote-414) Les fraudeurs ont utilisé des SSN qui ont été volés à des individus réels ou morts ou complètement fabriqués pour créer de fausses identités, usurper l'identité d'entreprises légitimes et soumettre plusieurs demandes de prêt sous plusieurs identités.[[414]](#footnote-415) L'utilisation de faux SSN permettait aux individus de contourner les vérifications des antécédents, de recevoir des fonds de manière illicite et de blanchir de l'argent par le biais de transferts, de retraits d'argent ou d'achats de grande valeur.[[415]](#footnote-416)

Une enquête spécifique du DHS a abouti à la condamnation et à la peine de cinq ans de prison d'un homme de Floride pour avoir obtenu frauduleusement deux cartes d'identité de Floride pour demander trois prêts PPP en utilisant l'identité de deux victimes distinctes.[[416]](#footnote-417) Il a reçu environ 150 000 $ en prêts PPP.[[417]](#footnote-418) Une enquête plus approfondie de l'IRS a indiqué que le même homme de Floride a également soumis huit déclarations de revenus frauduleuses en utilisant les identités volées de six victimes sans lien avec les fonds de secours COVID-19.[[418]](#footnote-419)

Les GI des agences américaines continuent d'enquêter sur la fraude en matière de PPP et d'autres fonds de secours en cas de pandémie. De nombreuses enquêtes ont conduit les fonctionnaires à des criminels organisés plus graves. En août 2023, le gouvernement fédéral avait inculpé 3 195 défendeurs pour des infractions liées à la fraude en matière de PPP et saisi plus de 1,4 milliard de dollars de fonds de secours, dont beaucoup provenaient de la fraude en matière de PPP.[[419]](#footnote-420) Les bureaux du procureur des États-Unis et des dizaines d'organismes fédéraux, étatiques et locaux d'application de la loi ont également ouvert leurs propres enquêtes.[[420]](#footnote-421)

CONSTATATION : La Small Business Administration des États-Unis n'a pas correctement défini les rôles et responsabilités internes critiques et n'a pas fourni d'orientations exploitables aux parties prenantes externes pour gérer les risques de fraude et lutter contre l'abus du programme de protection des chèques de paie.

SBA manquait d'un cadre organisationnel bien structuré avec des rôles, des responsabilités et des processus clairement définis pour gérer et gérer les prêts PPP potentiellement frauduleux dans l'ensemble du programme.[[421]](#footnote-422) SBA n'a pas établi un cadre de risque de fraude suffisant et, par conséquent, les prêteurs ne disposaient que de peu ou pas d'informations sur la manière de gérer la fraude en matière de PPP ou de recouvrer les fonds déjà versés qui étaient soupçonnés de fraude.[[422]](#footnote-423) Même si les prêteurs n’ont cessé de souligner la nécessité d’une orientation spécifique de la part du SBA pour s’assurer qu’ils satisfaisaient aux exigences de l’agence, aucun n’a été fourni.[[423]](#footnote-424) SBA était l'un des nombreux organismes fédéraux qui n'ont pas mis en œuvre des contrôles internes, des mesures de prévention de la fraude, ou des capacités financières et de gestion des risques adéquates, même si elles étaient exigées par la loi.[[424]](#footnote-425)

SBA n'a pas correctement défini et attribué les rôles et responsabilités dans la lutte contre la fraude PPP

L'ASB n'a pas clairement désigné de points de contact pour traiter divers aspects de la fraude dans le programme et n'a jamais défini leurs rôles et responsabilités.[[425]](#footnote-426) Au cours d’une enquête de SBA IG, l’IG a constaté que le bureau d’accès au Capitole et le bureau des avocats généraux de SBA jouaient des rôles de soutien et ne participaient qu’à une partie de l’effort de lutte contre le risque de fraude au lieu d’être pleinement intégrés dans cet effort.[[426]](#footnote-427) Ils ont également constaté que SBA a indiqué son site «Foire aux questions» accessible au public et les règles finales provisoires pour de nombreuses questions qui ont été posées. Ces documents ne contenaient que des déclarations générales sur la prévention des fraudes, des gaspillages et des abus dans le cadre du PPP.[[427]](#footnote-428)

Au cours de l’enquête de SBA IG, ils ont interrogé des employés de bureaux au sein de SBA, y compris le Bureau d’assistance financière. Un responsable de ce bureau a déclaré qu'ils n'avaient pas de processus interne formel pour traiter les prêts PPP potentiellement frauduleux et les a renvoyés au Bureau des opérations du programme financier, un bureau non associé à la SBA. [[428]](#footnote-429)Lorsque les responsables de l'IG ont rencontré le Bureau des opérations du programme financier, un responsable leur a dit que les directives du PPP ne traitaient pas de la fraude et les a renvoyées au Bureau de l'aide financière pour des processus formels.[[429]](#footnote-430)

Le SBA n'avait pas d'orientations spécifiques à l'intention des prêteurs concernant les systèmes de fraude en matière de PPP

Les prêteurs qui distribuaient des prêts en PPP aux demandeurs «qualifiants» ne disposaient pas d’orientations claires de la part du SBA sur la manière de gérer la fraude en matière de PPP ou de récupérer les fonds obtenus frauduleusement auprès d’escrocs.[[430]](#footnote-431) Au lieu de cela, la SBA a supposé que les prêteurs avaient déjà établi et mis en œuvre les réglementations de l'industrie en matière de fraude. En conséquence, l'ASB a blâmé les institutions financières et les prêteurs plutôt que d'assumer la responsabilité de ne pas élaborer et communiquer des orientations exploitables pour gérer le risque de fraude aux PPP.[[431]](#footnote-432)

Avant la pandémie de COVID-19, les prêteurs avaient peu ou pas de communication avec les organismes d'enquête du Bureau de l'Inspecteur général.[[432]](#footnote-433) Toutefois, le Bureau de l'Inspecteur général de la SBA a reçu un volume important de demandes de prêteurs et d'institutions financières sur la manière de traiter les prêts PPP potentiellement frauduleux, avec plus de 54 000 plaintes pour fraude en PPP.[[433]](#footnote-434) Fournir aux prêteurs suffisamment d’informations et d’orientations sur la manière de lutter contre la fraude en matière de PPP aurait jeté les bases de la lutte contre la fraude et aurait empêché des milliards de dollars des contribuables d’être versés à des criminels.

1. Amélioration de l'assurance-chômage

Au début de la pandémie de COVID-19, le Congrès et le pouvoir exécutif ont accéléré les programmes de secours d'urgence visant à stabiliser l'économie et à fournir un soutien crucial aux particuliers et aux entreprises. Les États ont rapidement émis des ordonnances de maintien à la maison en raison de la surpopulation des hôpitaux et de la hausse du taux de mortalité, ce qui a entraîné des fermetures économiques généralisées et une augmentation des demandes de chômage.[[434]](#footnote-435) En avril 2020, le taux de chômage a atteint 15 %, soit le taux de chômage le plus élevé depuis le début de la collecte de données en 1948. [[435]](#footnote-436)En seulement quelques mois, les demandes de prestations de chômage ont grimpé à plus de 58 millions alors que les entreprises ont fermé et que les travailleurs ont perdu leur emploi, avec plus de 7 millions de demandes d'assurance-chômage déposées en 23 semaines. [[436]](#footnote-437)

Le DOL établit des lignes directrices fédérales qui exigent que chaque État gère et finance son propre programme de prestations de chômage avec le gouvernement fédéral permettant des extensions et des extensions des prestations en cas d'urgence, y compris les crises de santé publique. [[437]](#footnote-438)En réponse au chômage massif, le Congrès a adopté plusieurs programmes d'aide en cas de pandémie pour fournir un soutien financier aux employeurs, aux employés et aux nouveaux chômeurs:

* FFCRA : Le premier programme de secours qui obligeait certains employeurs à accorder des congés de maladie payés d'urgence et des congés familiaux et médicaux élargis aux personnes ayant des raisons liées à la COVID-19.[[438]](#footnote-439)
* Loi CARES: Le plus important programme d'allègement qui a créé trois nouveaux programmes fédéraux temporaires de prestations de chômage. Ces programmes entièrement financés par le gouvernement fédéral ont élargi les prestations d'assurance-chômage existantes, créé des semaines supplémentaires de prestations temporaires et augmenté les prestations d'assurance-chômage pour les groupes qui n'étaient traditionnellement pas admissibles à présenter une demande:[[439]](#footnote-440)

o FPUC: Établissement de paiements hebdomadaires de 600 $ en plus des prestations régulières d'assurance-chômage et des prestations prolongées.[[440]](#footnote-441)

o PEUC: Prolongation de la période pendant laquelle les particuliers peuvent recevoir des prestations d'assurance-chômage, ce qui permet au prestataire de demander des prestations pour une période pouvant aller jusqu'à 79 semaines.[[441]](#footnote-442)

o PUA: Élargissement de l'admissibilité à l'assurance-chômage aux travailleurs autonomes, aux pigistes, aux entrepreneurs indépendants et aux travailleurs à temps partiel touchés par la COVID-19, offrant jusqu'à 79 semaines de prestations de chômage.[[442]](#footnote-443)

Au total, environ 872 milliards de dollars ont été alloués aux programmes de prestations d'assurance-chômage liés à la COVID-19.[[443]](#footnote-444) Ces programmes ont été mis en œuvre rapidement alors que le Congrès, les gouverneurs et les législatures des États faisaient pression pour que les agences de main-d'œuvre de l'État distribuent les fonds efficacement. Toutefois, le volume sans précédent de demandes a exercé une pression énorme sur les systèmes de chômage des États, ce qui a contribué aux retards, à la confusion, aux paiements indus et à la fraude.[[444]](#footnote-445) Le DOL ETA a été chargé de superviser les demandes de prestations d'assurance-chômage traditionnelles, en veillant à ce que les États soient distribués efficacement tout en maintenant la responsabilité.[[445]](#footnote-446) Les responsables de l'ETA ont rapporté que la pandémie de COVID-19 avait entraîné une multiplication par dix des demandes d'assurance-chômage liées à la pandémie pour les programmes fédéraux et étatiques, écrasant la capacité des systèmes étatiques.[[446]](#footnote-447)

La loi de finances consolidée de 2021 a mis en œuvre des mesures d’intégrité affinées qui exigeaient des documents pour les demandeurs qui déposaient des prestations après le 31 janvier 2021. Les États devaient vérifier les candidats PUA et inclure une exigence légale d'autocertification hebdomadaire. Les États étaient tenus d'avoir un processus qui traitait des refus de travail, y compris une méthode permettant aux employeurs de signaler correctement ces refus. [[447]](#footnote-448)

L'ARPA a prolongé les prestations d'assurance-chômage pandémiques pour une période supplémentaire de six mois, y compris le maintien des paiements hebdomadaires de la FPUC et une prolongation de 29 semaines des prestations de la PEUC. [[448]](#footnote-449)En mars 2021, presque toutes les entreprises avaient rouvert leurs portes et un programme de vaccination de masse était en cours, un tiers des Américains ayant déjà déclaré avoir reçu au moins une dose du vaccin.[[449]](#footnote-450) L'extension de ces programmes, avec une surveillance insuffisante, a permis aux fraudeurs, aux criminels internationaux et aux adversaires étrangers de voler des milliards de dollars des contribuables par le biais de la fraude à l'assurance-chômage.[[450]](#footnote-451) [[451]](#footnote-452)

CONSTATATION : Les paiementsfrauduleux d'assurance-chômage totalisent plus de 191 milliards de dollars.

Au début de la pandémie de COVID-19, les demandes d’indemnisation du chômage ont atteint des niveaux sans précédent. Le GAO a estimé que 11 à 15 % des demandes d’assurance-chômage étaient frauduleuses, ce qui a entraîné entre 100 et 135 milliards de dollars de paiements inappropriés potentiellement liés à la fraude.456 Après une enquête plus approfondie par DOL IG, il a constaté qu’au moins 191 milliards de dollars avaient été indûment versés à de mauvais acteurs qui exploitaient les informations d’identification personnelle des individus.

En décembre 2021, l’ETA a fait état d’un taux de paiement irrégulier de 18,71 % pour deux des trois programmes d’assurance-chômage pandémiques – PEUC et EPUC – en excluant les pertes monétaires du programme PUA.458 Un an plus tard, l’ETA a signalé que le pourcentage de paiements irréguliers avait augmenté de près de trois pour cent pour les deux mêmes programmes.459 Au 13 septembre 2023, le DOJ avait annoncé plus de 700 actions répressives, y compris des accusations criminelles, contre 371 défendeurs pour plus de 836 millions de dollars de fraude présumée à l’assurance-chômage.460 La plupart de ces pertes auraient pu être évitées si le Congrès et les agences fédérales avaient fourni des technologies à jour ainsi que des méthodes de vérification appropriées pour la surveillance, ce que le GAO recommande spécifiquement depuis plus de dix ans.461

Les agences s'emploient activement à récupérer les fonds perdus par les fraudeurs, mais ont des difficultés à retrouver une partie de l'argent, car certains ont été convertis en actifs corporels. 462 Les fraudeurs ont acheté des voitures, des biens et même embauché des tueurs à gages avec l'argent volé aux contribuables. [[452]](#footnote-453)La figure ci-dessous montre le total estimé des trop-payés frauduleux et non frauduleux survenus entre mars 2020 et mars 2023 par rapport au nombre de paiements frauduleux ou erronés recouvrés au cours de cette période.[[453]](#footnote-454)
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Les États ont continuellement signalé des paiements en trop frauduleux dans les programmes d'assurance-chômage traditionnels et pandémiques. Les données de mars 2020 et de mars 2023 comparent les différences marquées dans le montant d'argent perdu pendant la pandémie par rapport aux programmes d'assurance-chômage traditionnels.[[454]](#footnote-455) Les États n'ont identifié que 1,2 milliard de dollars en recouvrements de paiements sur 5,3 milliards de dollars perdus dans les programmes FPUC, PEUC et UI.[[455]](#footnote-456) La figure ci-dessous montre le montant d'argent perdu en raison de paiements en trop frauduleux et des recouvrements subséquents par les États pour les programmes d'assurance-chômage traditionnels et pandémiques.[[456]](#footnote-457) Les défaillances antérieures du système traditionnel de demande de prestations d'assurance-chômage ont ouvert la porte à la fraude, au gaspillage et à l'abus des prestations d'assurance-chômage de l'ère pandémique.



Les réseaux du crime organisé, les fraudeurs domestiques, les voleurs d'identité et les imams de prison ont exploité des identités volées pour déposer frauduleusement des prestations d'assurance-chômage pandémiques

Les fraudeurs ont exploité les programmes de secours du gouvernement fédéral en cas de pandémie en utilisant les numéros de sécurité sociale des personnes décédées et des prisonniers fédéraux pour recevoir des allocations de chômage pendant la pandémie.[[457]](#footnote-458) Le bureau du procureur des États-Unis pour la division ouest de la Virginie a accusé une femme d'avoir dirigé une conspiration en vue de commettre une fraude à l'assurance-chômage liée à la pandémie dans le cadre d'un stratagème impliquant le dépôt de demandes frauduleuses.[[458]](#footnote-459) Ce défendeur a conspiré avec plus de 35 personnes pour déposer des demandes frauduleuses de prestations d'assurance-chômage. Les co-conspirateurs comprenaient 15 détenus, totalisant des réclamations frauduleuses pour au moins 37 personnes, ce qui a entraîné la perte de 499 000 $. [[459]](#footnote-460)

Dans une autre affaire, Homeland Security Investigations Baltimore, aux côtés d'autres agences fédérales, a enquêté sur un homme du Maryland qui a plaidé coupable d'avoir obtenu frauduleusement au moins 1,3 million de dollars en prestations d'assurance-chômage COVID-19.[[460]](#footnote-461) Le défendeur a conspiré avec d’autres pour usurper l’identité des victimes en présentant des demandes frauduleuses de prestations d’assurance-chômage dans le Maryland, en Géorgie, dans l’Illinois, au Tennessee, en Virginie et à Washington, D.C. Le groupe criminel a obtenu des renseignements personnels, à l’insu des victimes ou sans leur consentement, et les a partagés entre eux et d’autres pour faciliter la fraude. Ils ont demandé au moins 1,3 million de dollars en prestations d'assurance-chômage en utilisant les noms et les renseignements de plus de 183 victimes.[[461]](#footnote-462)

La structure du programme PUA a permis une fraude généralisée à un niveau sans précédent

En août 2023, DOL a signalé un taux de paiement inapproprié de 35,9 % pour le programme PUA.[[462]](#footnote-463) Au cours des neuf premiers mois du programme, les demandeurs n’étaient pas tenus de fournir de documents ou de preuves de revenus, bien que les États aient certifié l’admissibilité des personnes aux prestations.[[463]](#footnote-464) Les organismes publics chargés de la distribution des fonds aux requérants ne disposaient pas des informations nécessaires pour vérifier la crédibilité des réclamations.[[464]](#footnote-465) Ces agences n’ont pas été en mesure de confirmer l’emploi antérieur ou le travail indépendant, ni de vérifier les montants salariaux au-delà de ce qui avait été­déclaré par les demandeurs eux-mêmes.[[465]](#footnote-466)En outre, les États n’ont pas recoupé les demandes avec des bases de données essentielles pour s’assurer que les demandeurs ne déposaient pas de demandes dans plusieurs États, n’étaient pas incarcérés ou n’étaient pas signalés comme présentant un risque élevé de fraude. Puisque le PUA fournissait des prestations d'assurance-chômage à une nouvelle population de travailleurs, les États se débattaient avec la vérification de l'identité parce que les demandeurs étaient en dehors du système fiscal fédéral-étatique.[[466]](#footnote-467) Cette absence de mesures de vérification robustes a permis aux criminels d'exploiter le système en recevant plusieurs cartes de paiement, dont certaines étaient envoyées à la même adresse, et en obtenant frauduleusement des avantages au nom de personnes incarcérées.

Bon nombre de ces vulnérabilités découlaient de retards dans la mise en œuvre d'une­mise en correspondance adéquate des données des demandeurs avec les bases de données disponibles au cours des premières étapes du programme. En conséquence, certains demandeurs légitimes ont découvert plus tard qu'ils avaient été victimes de fraude lorsqu'ils ont reçu des formulaires IRS1099-G pour des prestations de chômage payées en leur nom.[[467]](#footnote-468)

CONSTATATION : Les États n'ont pas réussi à améliorer leur préparation et à mettre en œuvre une surveillance fondée sur les données, ce qui a entraîné une augmentation de la fraude dans tous les programmes d'assurance-chômage liés à la pandémie.

L’IG DOL a relevé d’importantes faiblesses dans la capacité des États à mesurer, à déclarer et à réduire les paiements indus dans le cadre du programme d’assurance-chômage traditionnel.[[468]](#footnote-469) Pendant plus de 20 ans, l'IG du DLO a constamment signalé que le programme d'assurance-chômage comportait certains des paiements indus les plus élevés du gouvernement fédéral.[[469]](#footnote-470) Au cours de 15 des 19 dernières années, les paiements indus dans le cadre du programme régulier d'assurance-chômage ont dépassé 10 %.[[470]](#footnote-471) Les États sont tenus d'émettre des versements de prestations hebdomadaires tout en garantissant l'admissibilité des demandeurs, mais des versements indus ont persisté. Les causes courantes comprennent le non-respect des exigences en matière de recherche d'emploi, le fait de continuer à demander des prestations après le retour au travail ou la déclaration erronée des gains.[[471]](#footnote-472) En outre, les employeurs omettent souvent de fournir des informations en temps opportun sur les cessations d'emploi, ce qui contribue davantage à des paiements inappropriés. [[472]](#footnote-473)

La fraude a grandement contribué aux paiements indus dans le cadre des programmes d'assurance-chômage pandémiques. Malgré les recommandations antérieures d'améliorations systématiques, le taux de paiement inapproprié dans les programmes d'assurance-chômage pandémiques a bondi à 21,52 % en 2022, ce qui a entraîné une répartition inappropriée des prestations d'assurance-chômage estimée à 191 milliards de dollars.[[473]](#footnote-474) Ces résultats soulignent plusieurs lacunes dans la préparation des États et mettent en évidence des problèmes systématiques de longue date avec les systèmes d’assurance-chômage des États.

Plusieurs États ont rencontré des défis considérables dans l'atténuation de la fraude à l'assurance-chômage, démontrant un manque de coordination et des occasions manquées de rendre des comptes.[[474]](#footnote-475) Bien que le gouvernement fédéral ait agi rapidement pour fournir des fonds d’urgence aux personnes dans le besoin, les vulnérabilités du système ont permis aux personnes inéligibles et aux fraudeurs de profiter du programme.[[475]](#footnote-476)

La DOL a fixé des délais pour que les États rendent compte de la performance de leur programme d'assurance-chômage, mais certains États ne se sont pas conformés. Cette non-conformité, associée à des rapports inexacts, a entravé la capacité du gouvernement fédéral à assurer une surveillance et une responsabilité appropriées. Souvent, les transactions signalées qui avaient des «comptes de courrier électronique suspects» n’étaient pas toutes des transactions frauduleuses et toutes les transactions frauduleuses ne peuvent pas être signalées. [[476]](#footnote-477)Cet échec systématique nécessite une enquête plus approfondie avec plus de personnel.[[477]](#footnote-478)

Des États comme la Californie, New York et la Pennsylvanie ont fait preuve d'un manque d'urgence dans la distribution des prestations et ont manqué à plusieurs reprises les délais de déclaration liés au rendement de leurs programmes d'assurance-chômage. Le département californien du développement de l’emploi [ci-après «EDD»] était aux prises avec un arriéré de demandes écrasant. Le CDE a systématiquement manqué des délais critiques et a présenté des rapports incomplets.[[478]](#footnote-479) Dans un cas, la Californie a soumis ses rapports requis pour les programmes FPUC et PEUC juste avant la date limite, mais les a déposés avec des zéros, indiquant faussement aucune activité.[[479]](#footnote-480) Ce signalement était manifestement inexact compte tenu de l’immense population de l’État, et de tels manquements ont entravé les efforts de surveillance et exposé les fonds des contribuables à un risque accru de fraude. [[480]](#footnote-481)

La Pennsylvanie a également fait face à des défis importants, car elle n'était pas préparée[[481]](#footnote-482) à l'augmentation des demandes frauduleuses, dont beaucoup provenaient de l'extérieur des États-Unis.[[482]](#footnote-483) New York a également négligé d'utiliser des bases de données ou des systèmes pour croiser les réclamations pour fraude potentielle. En conséquence, des chèques ont été envoyés à la même adresse à plusieurs reprises, délivrés à des personnes incarcérées, en prison et envoyés aux demandeurs en utilisant des numéros de sécurité sociale obtenus frauduleusement et des pièces d'identité gouvernementales.[[483]](#footnote-484)

1. Programme de prêts en cas de catastrophe économique

Le programme d’aide en cas de catastrophe de la SBA est le principal programme du gouvernement fédéral visant à fournir des secours en cas de catastrophe aux entreprises.[[484]](#footnote-485) En réponse à la pandémie de COVID-19, CVPR a considéré la COVID-19 comme une catastrophe qui a autorisé SBA à fournir des LDE aux entreprises et aux organisations à but non lucratif touchées par la pandémie de COVID-19.[[485]](#footnote-486) Les EIDL sont des prêts COVID à faible taux d’intérêt, à taux fixe et à long terme destinés à fournir aux entreprises couvertes un fonds de roulement pour faire face aux dépenses d’exploitation ordinaires et nécessaires.[[486]](#footnote-487)

En plus de CVPR, la loi CARES a élargi EIDL en fournissant 10 milliards de dollars de plus pour fournir des prêts d'urgence.[[487]](#footnote-488) Les fonds alloués au SBA pour la pandémie de COVID-19 ont été en nette augmentation par rapport à d’autres catastrophes naturelles, notamment les ouragans Sandy, Irma et Maria.[[488]](#footnote-489) Les prêts EIDL sont des prêts à long terme avec une durée de 30 ans et un taux d'intérêt fixe de 3,75 pour cent pour les entreprises et un taux d'intérêt fixe de 2,75 pour cent pour les organisations à but non lucratif.[[489]](#footnote-490) Par l’intermédiaire de sociétés de prêt tierces, la SBA a déboursé plus de 400 milliards de dollars en fonds EIDL COVID-19. [[490]](#footnote-491)

L'IG SBA et d'autres organismes de surveillance ont constaté que le programme EIDL COVID-19 présentait des échecs de remboursement et une abondance de paiements frauduleux.[[491]](#footnote-492) L’IG SBA a déclaré que cela n’était rien de moins que surprenant compte tenu de la vulnérabilité accrue du programme de prêts en cas de catastrophe de SBA à la fraude et aux pertes inutiles lorsque les opérations de prêt sont accélérées pour fournir un soulagement rapide.[[492]](#footnote-493)

|  |  |
| --- | --- |
| CONSTATATION : | Les programmes en cas de catastrophe de la Small Business Administration des États-Unis, y compris les prêts en cas de catastrophe économique liée à la COVID-19, ont souffert d'une vulnérabilité accrue à la fraude et de pertes inutiles d'au moins 200 millions de dollars. |

Au moins 17 % de l’ensemble des fonds consacrés à la lutte contre la COVID-19 et aux PPP ont été versés à des acteurs potentiellement frauduleux. Cela s'est élevé à environ 200 millions de dollars en paiements frauduleux sur les 1,2 billion de dollars de SBA versés par le biais des programmes EIDL et PPP. Comme d'autres programmes de secours contre la COVID-19, les fraudeurs ont falsifié des documents, utilisé des informations personnellement identifiables, gonflé les revenus des entreprises, présenté de multiples demandes et utilisé à mauvais escient des fonds de prêt.[[493]](#footnote-494) Souvent, les individus qui ont fraudé le programme EIDL ont également fraudé PPP en utilisant les mêmes méthodes pour chacun des programmes.

Les fraudeurs ont utilisé de faux numéros d'identification des employés pour demander des prêts EIDL qui n'ont pas été approuvés par la SBA

Les propriétaires uniques et les entrepreneurs indépendants qui présentaient une demande dans le cadre du programme LIE n'étaient pas tenus de fournir des NIE. À ce moment-là, la SBA limitait les demandeurs à recevoir 1 000 $ par employé, avec un plafond législatif sur le montant de l'avance EIDL de 10 000 $ par employé. [[494]](#footnote-495)Ces avances EIDL étaient structurées comme des subventions, qui ne nécessitaient pas de remboursement.[[495]](#footnote-496) Les candidats ont autocertifié le nombre d'employés qu'ils avaient, et SBA n'a pas vérifié cette information.[[496]](#footnote-497)

Ce manque de vérification a créé une possibilité d'activité frauduleuse. Certaines personnes ont demandé et obtenu frauduleusement des subventions de plus de 1 000 $ en prétendant faussement avoir plusieurs employés alors qu'elles ne possédaient pas de NIE.[[497]](#footnote-498) L’IG de l’ASB a effectué une analyse de toutes les avancées de l’EIDL liées à la COVID-19 afin d’identifier les demandes émanant de propriétaires uniques ou d’entrepreneurs indépendants qui ont demandé à plus d’un employé le numéro d’identification électronique requis.[[498]](#footnote-499)

Un exemple de fraude EIDL était deux frères qui ont utilisé des alias fictifs, des identités volées, des entités corporatives disparues et de nouvelles entités commerciales sans opérations commerciales réelles.[[499]](#footnote-500) Ils ont affirmé être des propriétaires uniques ou des entrepreneurs indépendants qui ont réclamé plus d'un employé tout en ne possédant pas le NIE requis et ont tenté d'obtenir plus d'un million de dollars en prêts d'aide COVID-19, y compris EIDL. [[500]](#footnote-501)

L'EIDL a aidé des millions d'entrepreneurs illégitimes au début de la pandémie

Dans une autre enquête SBA IG, SBA a fourni à l'IG une liste des avances et des subventions EIDL soupçonnées ou confirmées d'être liées à une activité frauduleuse. [[501]](#footnote-502)Deux personnes ont été condamnées pour avoir orchestré un programme de télémarketing élaboré dans le cadre duquel elles ont soumis plus de 400 demandes frauduleuses COVID-19 EIDL, obtenant plus de 1,5 million de dollars d'avances EIDL pour les demandeurs non admissibles.[[502]](#footnote-503) En échange d’une redevance, les défendeurs ont obtenu des informations personnelles des victimes pour soumettre des demandes frauduleuses de LDE COVID-19 à la SBA.[[503]](#footnote-504) Cette affaire a été initiée sur la base d'informations fournies par une institution financière en réponse à une alerte à la fraude conjointe émise par l'IG SBA et l'USSS.[[504]](#footnote-505)

L'ampleur de la fraude liée aux prêts de l'IEDL a entraîné d'importantes pertes financières. En mars 2021, le GAO a procédé à une analyse des cas de fraude du ministère de la justice. L’analyse a mis en évidence une augmentation substantielle de la fraude liée à l’EIDL, en particulier la fraude électronique, qui était le type de fraude le plus répandu en 2021 et a continué d’augmenter jusqu’en 2021.[[505]](#footnote-506)



CONSTATATION : L'administration américaine des petites entreprises n'a pas mis en œuvre de contrôles de surveillance appropriés pour prévenir les prêts frauduleux en cas de catastrophe économique.

Les auditeurs financiers du GAO, de l’IG SBA et de l’ASB ont décelé d’importantes faiblesses dans les contrôles internes de l’ASB, qui ont permis à des entités potentiellement inéligibles ou frauduleuses de recevoir des paiements de secours au titre de l’IEDL.[[506]](#footnote-507) Malgré ces constatations, le SBA n'a pas pleinement mis en œuvre bon nombre des recommandations formulées par le GAO et le Bureau de l'Inspecteur général.[[507]](#footnote-508) Par exemple, en janvier 2021, GAO a conseillé à SBA de mettre en œuvre des analyses de données pour détecter les applications frauduleuses. Cependant, SBA n'a pas agi immédiatement pour affiner ses mesures de détection de la fraude ni adopté le programme d'analyse de données recommandé.[[508]](#footnote-509)

En mars 2021, le GAO a également signalé que le SBA ne disposait pas d’un plan complet pour évaluer et atténuer les risques de fraude dans le cadre du programme EIDL. [[509]](#footnote-510)Bien que le SBA ait accepté de répondre à ces préoccupations, il n’a pas immédiatement pris les mesures nécessaires pour mettre pleinement en œuvre la stratégie recommandée par le GAO en matière d’évaluation et de surveillance des risques de fraude. [[510]](#footnote-511)

Dans un rapport d’octobre 2020, SBA IG a mis en évidence des lacunes telles que des réponses inadéquates aux alertes à la fraude et l’émission de prêts en double. [[511]](#footnote-512)L'IG a émis dix recommandations, dont l'examen des prêts suspects et le renforcement des contrôles de vérification. [[512]](#footnote-513)Alors que

Le SBA a partiellement accepté ces recommandations et a pris certaines mesures correctives, bon nombre des préoccupations soulevées par le Bureau de l'Inspecteur général et le GAO n'ayant pas été immédiatement résolues. [[513]](#footnote-514)

En décembre 2020, l’auditeur financier indépendant de l’ASB a décelé deux faiblesses significatives dans les contrôles internes de l’ASB: (1) l'approbation des prêts et avances EIDL et (2) la supervision du contractant gérant le système de demande EIDL.[[514]](#footnote-515) Ces faiblesses étaient liées à des problèmes tels que les paiements en double et les prêts accordés à des emprunteurs non admissibles. L’audit a révélé que le SBA n’avait pas mis en œuvre les contrôles appropriés pour surveiller les processus du contractant, tels que les vérifications des demandes en double, la vérification des comptes bancaires et la validation de l’identité. [[515]](#footnote-516)

Les auditeurs ont largement attribué ces lacunes à la priorité accordée par le SBA à la mise en œuvre rapide des dispositions de la loi CARES plutôt qu’à la mise en place de contrôles internes efficaces.[[516]](#footnote-517) Sept recommandations ont été formulées pour remédier à ces lacunes, notamment un examen du portefeuille de LDIE pour les transactions inéligibles, l'amélioration des contrôles d'approbation des prêts, la formation du personnel et une surveillance accrue des entrepreneurs.[[517]](#footnote-518)

En outre, l’audit a mis en évidence une faiblesse significative des contrôles au niveau de l’entité du SBA, indiquant que la direction du SBA n’a pas conçu ni mis en œuvre de contrôles adéquats pour soutenir les programmes élargis au titre de la loi CARES.[[518]](#footnote-519) La vérification a donné lieu à cinq recommandations visant à améliorer ces contrôles, y compris la responsabilisation des personnes à l'égard de la surveillance du contrôle interne et la documentation appropriée des processus. [[519]](#footnote-520)

Alors que le SBA n’était pas d’accord avec certaines des faiblesses significatives et n’a pas adopté de position claire sur les recommandations, en mai 2021, le SBA a commencé à travailler avec un contractant pour résoudre les problèmes de surveillance et évaluer l’adéquation des contrôles dans le traitement des prêts et avances EIDL, mais des millions de dollars ont déjà été perdus au profit de demandeurs inéligibles. [[520]](#footnote-521)

1. Fraude transnationale

La quantité sans précédent de secours d'urgence distribués tout au long de la pandémie de COVID-19 a créé une cible pour les organisations criminelles transnationales. Malgré les initiatives antérieures du Congrès visant à lutter contre le gaspillage, la fraude et les abus, les agences fédérales n'ont pas suffisamment mis en œuvre de mesures de prévention de la fraude pour dissuader, détecter et vaincre les syndicats internationaux du crime organisé.[[521]](#footnote-522)

Les réseaux criminels transitoires se sont livrés à des opérations à grande échelle qui ont présenté des demandes frauduleuses, blanchi des fonds illicites par le biais de systèmes financiers et transféré des produits à travers les frontières.[[522]](#footnote-523) On estime qu'au moins la moitié des fonds fédéraux perdus dans le cadre du PPP et des programmes d'aide à l'assurance-chômage ont été volés par des fraudeurs internationaux.[[523]](#footnote-524) Cette exploitation des programmes de secours en cas de pandémie a non seulement sapé les efforts nationaux de relèvement, mais a également renforcé les syndicats du crime organisé, soulignant le besoin urgent de renforcer la coopération et l'application de la loi à l'échelle mondiale pour protéger les fonds publics.

Surveillance de la criminalité transnationale

De nombreux organismes du gouvernement fédéral ont joué un rôle central dans la surveillance de la fraude liée aux fonds de secours commise par des organisations transnationales. Le DOJ, le FBI, le DHS, la SBA, l'IRS et l'USSS avaient tous des enquêtes distinctes sur les activités criminelles étrangères liées aux fonds de secours. [[524]](#footnote-525)

Méthodes d'exploitation

Les organisations criminelles internationales reflétaient les tactiques des fraudeurs nationaux, utilisant des méthodes similaires pour obtenir des informations sensibles des Américains vulnérables.[[525]](#footnote-526) De nombreuses demandes de réparation frauduleuses ont été déposées en utilisant des données à caractère personnel acquises illégalement, y compris des données à caractère personnel, dont une grande partie découlait de violations de données préexistantes.[[526]](#footnote-527) Les cybercriminels ont également eu recours à des attaques de phishing pour exploiter davantage les informations des individus, ciblant les populations les plus vulnérables.[[527]](#footnote-528)

Parmi les divers programmes de secours liés à la COVID-19, la fraude à l'assurance-chômage est devenue l'un des domaines d'exploitation les plus répandus.[[528]](#footnote-529) Le besoin rapide d'une distribution accélérée des fonds a conduit à la suppression de plusieurs exigences de vérification, créant ainsi une cible privilégiée pour les criminels transnationaux. Ces fraudeurs ont réussi à se faire passer pour des Américains sans emploi en exploitant les informations d'identité volées disponibles à l'achat sur le dark web. [[529]](#footnote-530)Ces données comprenaient souvent des détails personnels essentiels tels que les dates de naissance, les numéros de sécurité sociale et les adresses.
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